

010103091

UNED	GRADO EN FILOSOFÍA		
	70012128 - TEORÍA DEL CONOCIMIENTO I		
			CABLEADO
Febrero 2018	24/01/2018 Hora de entrada: 15:53 Hora de salida: 17:53	Examen tipo: DESARROLLO	AULA11 Fila: 12 Columna: 6
MADRID-LAS TABLAS - 053039		NACIONAL PRIMERA SEMANA	Hoja 1 de 2 (+1)
Material: Ninguno			

CORREA ROMAN, JAVIER

Es imprescindible entregar esta hoja para salir del aula
■ **NO ESCRIBA EN EL REVERSO DE ESTA HOJA**

¿Desea obtener un certificado de asistencia?
(Rellene el cuadro completamente)

Número total de hojas entregadas (incluyendo ésta):



Asignatura Teoría del Conocimiento I

(Grado en Filosofía)

Prueba Presencial Enero-Febrero 2018

Desarrolle CINCO de las preguntas siguientes:

1. La teoría de las Ideas en Platón ✓
2. La Lógica en Aristóteles ✓
3. Las categorías en el estoicismo ✓
4. La controversia medieval sobre los conceptos universales ✓
5. El Método en Descartes ✓
6. La relación causa-efecto en el empirismo de Hume ✓
7. La Estética transcendental en la *Crítica de la razón pura* de Kant ✓
8. Ciencia e ideología en Marx ✓

Duración: dos horas

La teoría de las ideas en Platón

La teoría de las ideas en Platón es el intento de este filósofo de proporcionar a la ciencia (al conocimiento objetivo, inmutable y eterno) un objeto para conocer. Nace, así, en disputa con el relativismo sofista y para profundizar en la búsqueda de universalidad de Sócrates.

- Antes del Parménides: la teoría va tomando forma y su exposición es indirecta e instrumental (para resolver los problemas autopológicos; p. ej. belleza en el Banquete). A menudo se encuentran contradicciones (inmanencia vs trascendencia) pero la constante es un realismo ontológico para las ideas. En definitiva, la ciencia tiene un ~~eser~~ objeto sobre el que usa su universalidad y este objeto parece estar en el mundo inteligible (en los primeros momentos podríamos decir que hay un "idealismo eleático").

- En el Parménides se ~~se~~ echa la vista atrás y se plantean los problemas más graves al conjunto de la teoría

• Problema de extensión: Si hay ideas para la Belleza, la Justicia y la Bondad... ¿las hay también para la caca, el pedo o el excremento? ¿Cuántas ideas hay? ¿Una cosa - una idea? Platón deja sin resolver el problema de la extensión.

• Problema de comunicación: ¿Están todas las ideas aisladas entre sí? ¿Se relacionan con el ~~ser~~ ser? En el Sofista, Platón rompe la unidad del ser (Parménides) y la de las ideas (Platón) demostrando que las ideas son (relación con el ser), son idénticas entre sí mismas y diferentes a otras (el no-ser es diferencia) habiendo relación de ideas con otras como "identidad-diferencia". La ciencia que estudia esta relación es la dialéctica.

• Problema de participación: ¿Cómo se relacionan las ideas con el mundo? Este problema ataca a la unidad de la idea misma y para superarlo Platón deberá recurrir en el Timeo a un complejo mitológico en el que un demiurgo ha moldeado la materia a la luz de las ideas. Esta topología mitológica será explotada por el neoplatonismo y el cristianismo ~~desde~~ dándole una implicación moral que difícilmente se veía en Platón.

24/01/2018

DNI

ESTUDIANTE: CORREA ROMAN, JAVIER

UNED

ESTUDIOS: GRADO EN FILOSOFÍA

ASIGNATURA: 70012128 - TEORÍA DEL CONOCIMIENTO I

En definitiva, Platón establece (del primero?) un gran sistema filosófico capaz de responder a las principales preguntas de su tiempo. En el núcleo de este sistema yace su teoría de las ideas y su dualismo ontológico, lo que marcará el rumbo de la filosofía occidental hasta nuestros días.

La lógica en Aristóteles

La lógica en Aristóteles es un tema central en su sistema y merece una influencia hasta nuestros días (Círculo de Viena, p.ej). Hay dos ideas principales que me gustaría destacar:

→ La lógica como instrumento para conocer: Tiene una función de propedéutica, es una herramienta del pensar. Seguir sus leyes es asegurarse no ~~haber~~ error en el razonamiento. Todo esto lo trata Aristóteles en su Organon. Primero en De Categorías trata las categorías ~~no del ser~~ que pueden actuar en una oración (destacando la substancia). En el De Interpretatione se hablan ya de los enunciados aporéticos, de sus contrarios y contradicciones, de que pueden ser verdaderos y falsos, y sobre todo de que o son una o son la otra (principio del tercero excluido o de no contradicción). En los 1º Analíticos se presenta al silogismo como la herramienta fundamental en el razonar. El silogismo incluye un término más específico en otro más general a través de uno común (término medio). El silogismo es el "alma" de la ciencia, que demuestra lo particular desde lo general (demuestra, define, deduce...). En los 2º Analíticos se presenta la necesidad de partir de premisas verdaderas para que la conclusión sea necesariamente verdadera. La estructura silogística (como bien retomará Kant en su Crítica a la Razón Pura) lleva a la necesidad de buscar unos axiomas o verdades evidentes, indemostrables encontrados epagógicamente y que sirven para validar todo el sistema demostrativo. Estas verdades son: el principio de identidad, de no-contradicción y de razón suficiente.

→ El mundo tiene estructura lógica. Dije al

principio que el tema tenía gran influencia y es sobre todo por esta ^{idea} (véase Russell, Frege o el 1er Wittgenstein). Lo dicho es el anterior apartado no es algo sin más, de puro juego intelectual, que uno dice del mundo. Es, al revés, el propio mundo. En Aristóteles las leyes del pensar (lógica) son las leyes del ser (ontología). Por este motivo ~~el ser se forma~~ se realiza en lo particular a través de una relación causal lógico. Los primeros principios que ya comentamos, son también los principios del ser. Es decir, cuando a través del silogismo demostramos algo del mundo (p. ej. *Javi es mortal) no hay diferencia entre la relación lógica y la ontológica porque son la misma. Si en la parte lógica llegamos a una estructura sujeto/predicado o a categoría sustancia/resto de categorías, en la realidad implicaré una ontología sustancia/atributo. Las necesidades lógicas que se derivan (p. ej. Dios inmortal, materia pura, forma pura, etc...) aún no teniendo experiencia de ellos ¡¡existen!! Por que los requisitos lógicos son los requisitos del ser.

En Aristóteles la lógica tenía todo su planteamiento ontológico y epistemológico y queriendo darle el papel de herramienta, de preparatoria para el conocer, acabé preparando toda ~~esta~~ la ontología para que encajara en su lógica. A pesar de ello, realizó los más grandes avances en este campo (lógica) y fue el primer gran sistematizador de las ciencias.

La controversia ^{medieval} ~~universal~~ de los universales

Entonces con la pregunta anterior. Recordamos: las leyes del pensar son las leyes del ser. Esto, aunque soluciona muchos problemas, genera muchos otros. En su Isagoge, Porfirio dejó planteado una cuestión que centrará el debate en toda la Edad Media: (dice algo así)

«¿Qué relación tienen con el ser los géneros o especies (sustancias segundas)?»

Se abrían varias posturas:

24/01/2018

DNI:

UNED

ESTUDIANTE: Javier Correo

ESTUDIOS: filosofía

ASIGNATURA: TdC I

→ Realismo: Las especies y los géneros existen en la realidad. ~~Derivó~~ Derivó en:

- Realismo extremo: (como el panteísmo de Sócrates Euzéna). A mayor generalidad, mayor ser. La dependencia lógica de lo particular de lo general, es una dependencia del ser. Las especies y géneros son unitarias. ~~El panteísmo es~~ La consecuencia del realismo extremo es un panteísmo que ve en todas las naturas teorías al participar lógicamente de lo más general (Dios).

- Realismo moderado: Lo general existe pero es el individuo su portador, existe la humanidad en cada uno, en la realidad, y se realiza en nosotros. La diferencia individual es casi una consecuencia de este cambio (general → particular).

→ Conceptualismo (Pedro Abelardo o Sto Tomás). Lo general no existe realmente fuera, así ser más. Es un producto de la abstracción de nuestro entendimiento. No es arbitraria sino que es natural. El concepto es formado por nosotros y, aunque tiene correlato ~~en~~ en la realidad, no existe tal como lo tenemos en la abstracción sino que existe ~~en~~ en la realidad en lo individual.

→ Nominalismo (Guillermo de Ockham) ~~El~~ Solo existe lo individual. No hay más. Existe Javi, Amanda y Maya. La humanidad como tal es producto de nuestra ^{mente} ~~mente~~ función es la de suppositio es la creación. No representa realidad ni ser, sino que es un conjunto de propiedades que permiten subsistir en su interior a algunos individuos y sustituirlos en la creación. Este nominalismo ~~que~~ lleva a una epistemología sensualista.

La relación causa-efecto en el empirismo de Hume

Fue justamente Ockham quien preludivió muchas de las críticas que el empirismo tomaba por bandera, entre ellas, la de la causalidad. Hume es el mayor exponente del empirismo inglés del siglo XVIII y representa una feroz crítica contra toda la metafísica anterior.

Parte nuestro filósofo de la conciencia y su contenido (pero contextualizado) buscando el mismo rigor que los racionalistas modernos. Para Hume todo contenido de conciencia se origina por la experiencia: NO HAY INNATISMO. A este contenido, a diferencia de Locke, no le llama idea sino percepción. Las percepciones pueden ser:

- Impresiones: vivas, inmediatas, los datos actuales de los sentidos como el dor a beli, el tacto del folio o el aula de la UNED.

- Ideas: son mediatas, pasadas, como la imagen del libro de Teoría del Conocimiento que tengo en casa.

El conocimiento seguro se realiza a través de conexiones o asociaciones entre ideas. Estas leyes son de contigüidad espacio temporal, semejanza... Si yo tengo hambre y luego sed, estas impresiones han ido seguidas y es un conocimiento 100% seguro (para mí). ¿Qué pasa con el mundo externo? También pueden aportar un conocimiento seguro pero a costa de convertirlos en una especie de percepciones internas, pues es seguro que veo el mismo beli que ayer, lo que nunca podemos afirmar es que sea el mismo. Por esto las matemáticas son la verdadera ciencia por que versen sobre relaciones entre ideas y no de estas con el mundo. Y es aquí, donde hay que enmarcar el problema de la causalidad en Hume.

Llevo 3 años en la UNED y siempre que he dado mi tarjeta de alumno, me ha salido un examen después. Es un conocimiento 100% seguro para mí que primero tengo una percepción y luego otra pero... ¿Por qué pienso que una es causa de la otra? ¿Por qué espero que pase lo mismo siempre? ¿Por qué creo que esa relación es NECESARIA!

En efecto, desde el empirismo de Hume esto no se sostiene. ¿Cómo puedo si quiera pensar la realidad de necesidad si nunca, nunca jamás la he probado? Si nunca he probado el porqué de que vaya B después que A. Entonces ¿por qué lo pensamos?

24/01/2018

DNI:

UNED

ESTUDIANTE: Javier Correa

ESTUDIOS: Filosofía

ASIGNATURA: TdC I

Mi primer año en la UNED, en Enero, tuve dos impresiones cortiguas, dar el carnet (i), y una impresora imprimiendo mi examen (ii). Cuando en junio volvió a pasar lo mismo empecé a pensar en que cuando viniera uno, vendría la otra. ¡Todavía en mis percepciones! Pero por costumbre empecé a pensar que si tenía la ~~otra~~ impresión de dar el carnet después tendría la de ver un examen, con el paso del tiempo mi entendimiento empezó a pensar que, si esta regularidad ocurría, debía tener un correlato en el mundo externo de tal manera que ~~algo~~ en el mundo debían estar conectados (relación causa-efecto). Así ~~era~~ una derivación la otra. Es así como creamos la necesidad del enlace que, por Hume, no deja de ser un hábito psicológico.

Ahora bien este hábito es más bien necesario para sobrevivir en el día. Según ~~el~~ el empirismo inglés nada me asegura que mañana me despierte en la misma cama, la gravedad se vaya hacia abajo y mi hermano siga siendo mi hermano. Cuestionar todo, o al menos dudar de todas nuestras evidencias causa-efecto en el mundo haría nuestra vida inabordable. Mejos pensar que existe, y si ~~el mundo~~ ~~no~~ ~~existe~~ mañana no sale el sol, ya veremos que hacer.

La Estética Trascendental en la Crítica de la Razón Pura de Kant

Al leer lo anterior Kant despertó del ~~su~~ sueño dogmático, del ulimimismo de Wolff. Poco tiene que decir Kant a Hume cuando el segundo afirma que todo conocimiento viene de la experiencia (es ahí donde labra que colocar los límites de la razón fundamentadora). Ahora bien, el escepticismo de Hume no convenció al de Königsberg que miraba cómo lo físico y las matemáticas obtenían conocimiento seguro. Estos son sus puntos de partida:

- El conocimiento universal existe, lo tenemos en lo físico y las matemáticas.
- La experiencia es el límite del conocimiento. Todo viene de ella.
- La metafísica se salta ese límite por lo que tenemos que explicar por qué ocurre, por qué esa tendencia...

En su Crítica de la Razón Pura, Kant estudió los límites de la razón, su tribunal, para ~~este~~ demostrar que, si se mueve dentro de sus límites es posible $\&$ llegar a conocimiento universal a través de la experiencia. En definitiva Kant estudia las condiciones de posibilidad (trascendentales) del conocimiento. Me gusta pensarlo como la digestión. En esta última a partir de objetos venidos desde fuera, y el paso por distintos órganos, llegamos a tener nuevas sustancias. Todos hacemos la misma digestión. Por Kant también partimos de algo externo (experiencia) y el estudiará ese proceso por los distintos "órganos" del conocer (formas a priori). ~~En~~ La objetividad del conocimiento kantiana descansa en esta idea de que todos conocemos igual.

El primer momento de conocer (podríamos seguir con la ~~la~~ audición y de la boca) es estudiado en lo ~~Aestético~~ ^{Estético} Trascendental. Los fenómenos de la experiencia son inmediatamente "mezclados" con nuestras primeras formas a priori, o condiciones trascendentales del conocer. Estas son el espacio y el tiempo. ¿Cómo ~~sabemos~~ sabemos que son estas?

1. No podemos pensar nada sin espacio y tiempo. ¡ESTÁN EN TODAS NUESTRAS PERCEPCIONES!

2. Espacio y tiempo no pueden ser abstracción porque justamente abstracción es eliminar estas ~~particulares~~ particularidades

3. Espacio y tiempo son un único $\&$ espacio tiempo

4. Espacio y tiempo son secuencias de un espacio-tiempo unido.

De las dos es más $\&$ importante la del tiempo porque todo espacio conlleva un tiempo pero no al revés. El tiempo como elemento trascendental del conocer es tan importante que Kant lo retomará para salvar la heterogeneidad que habrá entre categorías y percepciones (teoría del esquematismo).

~~En la~~

En la Estética trascendental abre un debate sobre el conocimiento de la cosa $\&$ en sí, pues según lo explicado, siempre el primer contacto es del fenómeno y ya mezclado, conocido, con los elementos a priori del conocer. Por términos con la audición, es como si nos preguntáramos si la manzana tiene más sabores en la realidad que los ~~sabores~~ que podemos conocer. No lo sabemos porque siempre que lo conocemos, ya es fenómeno marcado por nuestros elementos trascendentales del conocer, o conocer.