

Historia de la Filosofía Antigua II  
Septiembre

**Nota importante: el tema libre y el obligado deberán referirse a distintos bloques temáticos.**

1) Desarrollar libremente un tema que guarde relación con el programa de la asignatura.

2) Contestar **una** de las siguientes cuestiones:

a) Comentar: “Y la muy admirada *República* de Zenón, fundador de la secta de los estoicos, se resume en este único punto capital: que no debemos ser ciudadanos de Estados y pueblos diferentes, separados por leyes particulares, sino que hemos de considerar a todos los hombres como paisanos y conciudadanos; que el modo de vida y el orden deben considerarse uno solo, como corresponde a una multitud que convive alimentada por una ley común. Esto lo escribió Zenón como un sueño o como una imagen del orden filosófico y del Estado ideal” (Plutarco, *De Alexandri magni fortuna* 329 a – b = SVF I, 262)

b) Epicuro: los dioses y la religión.

c) Plotino: el alma humana (culpa y purificación).

010302508

<b>UNED</b>	<b>GRADO EN FILOSOFÍA</b>		
	<b>70011063 - HISTORIA DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA II</b>		
			<b>FACILIDAD</b>
<b>AIJON IGEA, MIGUEL ANGEL</b>	<b>Septiembre 2018</b>	<b>06/09/2018 Hora de entrada: 18:17 Hora de salida: 20:17</b>	<b>AULA 11 Fila: 12 Columna: 7</b>
<b>MADRID-LAS TABLAS - 053039</b>		<b>NACIONAL-U.E.- ORIGINAL</b>	<b>Hoja 1 de 2 (+1)</b>

Material: Guia de la asignatura

Es imprescindible entregar esta hoja para salir del aula  
 NO ESCRIBA EN EL REVERSO DE ESTA HOJA

¿Desea obtener un certificado de asistencia?  
 (Rellene el cuadro completamente)

### PREGUNTA 1

#### + LOS CIRENAICOS: LA HERENCIA IGNORADA

Pese a que la Historia pasa por un filtro cruel de "sesgo del superviviente", a pensadores y escuelas que los guardianes del saber posteriores quizá no consideraron dignos de ser transcritos, resulta difícil obviar la relevancia que seguramente debieron tener los cirenaicos en el Hellenismo si atendemos a numerosos fragmentos de compiladores como Diogenes Laercio, que llega a listar hasta 4 escuelas de seguidores de Aristipo el Viejo (Hegesio, Annoceris, Teodoro, Aristipo) Aunque el hedonismo más depurado y "elevado" se suele atribuir al genio "joven" particular de Epicuro, lo cierto es que el giro naturalista, sensista y de fisco primariamente ético ya había sido sistematizado por Aristipo el Joven (metarolos, los cirenaicos dejaban el término medio en evaluación neutra, señalando (filosofía naturalista mediante, que también usa Epicuro) que todo ser viviente busca y prefiere "mejorar" ese estado de no-sensación hacia el placer.

Siendo como son hedonistas, ambas escuelas identifican el Bien con el placer. La diferencia estriba en la definición de placer que Epicuro, en respuesta a objeciones ya presentes en diálogos platónicos, concreta en "ausencia de dolor" (placer estático), en contraste con placeres más activos, a los que, de ser "no naturales", tacharía incluso de perniciosos. En puridad, podría defendarse que no hay diferencia operativa entre este "placer estático" (diferencia que, de todos modos ya había hecho Aristipo el Joven) y la omnipresente étaraxia prometida por todas las escuelas helénicas. En la gradación de placer a dolor, los cirenaicos dejaban el término medio en evaluación neutra, señalando (filosofía naturalista mediante, que también usa Epicuro) que todo ser viviente busca y prefiere "mejorar" ese estado de no-sensación hacia el placer. Así mismo, el planteo cartesiano naturaleza-necesidad donde Epicuro oraenza los placeres concretos es ignorado por los cirenaicos; no hay una razón de base para la preferencia de un placer sobre otro en base a su origen, sólo en base a su intensidad y consecuencias. Lo que nos lleva a:

#### - EL PLACER COMO BIEN

Epicuro no fue el primero en proponer el cálculo racional como selector de placeres a aceptar en su teología hedonista, es algo ya presente en la doctrina del primer Aristipo (como en el fragmento que recoge un consejo no faltó de guasa: "El problema no es entrar en la lujuria, sino salir") y sistematizólo por el segundo. La razón por la que Epicuro recomendaba los placeres del alma era porque, según él, estos trascienden al tiempo y se pueden disfrutar en el presente tanto los recuerdos de los pasados como la anticipación de los futuros, algo que los cirenaicos niegan en un refejo un tanto irónico del argumento epicureo posterior sobre la absurdedad del miedo a la muerte: cuando está, no estamos; si la anticipación de la muerte



→ no es muerte, la anticipación del placer no es placer (ni, igualmente, su reavivado). El cálculo racional (su versión de la phronesis) sólo sirve para hacer presentes en el futuro tantos y tan intensos placeres como sea posible. La otra diferencia de cierta sustancia es que mientras Epicuro ponía por encima tanto los placeres como los dolores del alma sobre los del cuerpo, los cirenaicos (excepto, quizás, Hegesias), conviulen en que el dolor del alma es mayor que el del cuerpo (Laercio indica en un fragmento que Aristipo no sufrió por los placeres que no se ofrecían ~~desde el nacimiento~~, complementando admitió los que sí, denotando un alto control de impulsos corporales), pero afirman que el placer del cuerpo supera al del alma (excepto, quizás, Anniceris), conclusión más acorde a la base naturalista que ambas escuelas comparten (animales y niños buscan placeres corporales, no intelectuales).

#### - ANTICIPACIONES CIRENAICAS

A parte de la base teórica hedonista, otros elementos que no se derivan de forma obvia de ésta, fueron igualmente integrados desde los cirenaicos a los epicureos, como el ateísmo. Aunque Epicuro hablaría de la "obliviedad" de la existencia de los dioses, su concepción divina los separaba causalmente del mundo sensible lo que, en su física materialista, suponía una "metafísica" incongruente; una salida por la tangente a lo Descartes, para no meterse en demasiados problemas. Su referencia cirenaica, Teodoro el Ateo, no tenía tanto reparo en levantar polémica (no en vano, fue discípulo y maestro de cívicos). El "ateísmo de facto" Epicureo es cirenaico.

El relativismo sensorial, heredero de los sofistas, también es cirenaico (no se pueden compartir sensaciones internas, que es todo lo que tenemos), aunque Epicuro, aún así, extendiera una teoría física que sostuviera su epistemología que daria por válida con tal de que no contradijera la experiencia y la lógica básica. Es decir, su criterio no era de Verdad sino de suficiencia. La postura cirenaica es más consecuente: si no sabes si ese suelo teórico es verdad y sigues manejando sólo impresiones, dpara qué perder el tiempo en depurarlo mediante la lógica. Si te agobia la ignorancia, no lo solucionarás con una teoría indemontable (aunque no contradicha), y, si no, no necesitas ninguna en absoluto.

#### - ESPECULACIÓN SOBRE LOS ENFOQUES DISTINTOS: PERSONALISMOS

se aprecia que, pose a compartir base teórica los diferentes enfoques (incluso entre los cirenaicos) producen diferentes doctrinas. "Bien es igual a placer" significan cosas dispares como el optimismo (interpretado de Anniceris (quizás la versión cirenaica más cercana al epicureísmo), donde hay cabida hasta para cierto altruismo y amistad, y posturas como la de Hegesio, el "consejero de la muerte", de un pesimista que llevó a muchos seguidores al suicidio (y le valió el destierro de Alejandría), ya que si la felicidad es el placer pero la vida es principalmente dolor, si la indiferencia es imposible, la muerte es la opción lógica.



Esto nos puede facilitar la reflexión de que aceptar el principio hedonista dará un sentido muy distinto a nuestra vida dependiendo de la balanza particular de dolor-placer de cada uno y, de ahí, nuestra interpretación. Según Fraile, Epicuro sufría de una enfermedad cónica que lo sumía en dolores de forma habitual. Quizás por eso una mera existencia sin dolor (que él podía percibir una y otra vez como "alivio") era un ideal muy concreto y, a su vez, su concepción del placer del recuerdo y la anticipación, el único consuelo disponible al que dignificó en cambio categorial a placer real para cumplir su doctrina base.

La subjetividad aceptada inicialmente (el placer sucede sólo en el sujeto) se traslada en su multiplicidad de origen (individuos) a multiplicidad de productos (doctrinas), dificultando una normatividad universal, como el propio Epicuro debió reconocer al recomendar al sabio alejarse de la política.

#### - CONCLUSIÓN

Aunque básicamente todos los posit-socráticos dicen deber su origen al mismísimo Sócrates por una u otra olinastia (los círenicos, en particular, por la defensa del placer como un bien y punto que como medida de los demás, en el "Protagoras"), la indefinición de resolución de los diálogos socráticos iniciales y la sospecha de "platónización" de los últimos escritos de Platón aleja poco más que el espíritu crítico y, hasta cierto punto, el iconocentrismo como asideros para interpretaciones futuras. No en vano, la "nueva academia" será el baluarte escéptico los siguientes siglos. Pero, de los seguidores iniciales, quizás la historia "más reciente" (quizás a partir de los escolásticos, antisenecianistas), los círenicos y cínicos, que fueron los más cercanos en práxis y, no debe ser casual, los más ignorantes. (\* → ha podado a)

Igual que el escepticismo radical ponía en duda la utilidad de la filosofía como tal, que giró a la aceptación de la irracionalidad metafísica (testigo que recogerá con gusto la mística escolástica), su consecuencia de praxis ética (suspensión de juicio en lo elevado, hedonismo en lo mundano) ha sido dada de lado cuando, en realidad, es un ejercicio de escrupulosidad racional.

Epicuro pudo pasar el filtro por haber templado las aristas más incomprensibles (divinidad, virtud, no alteración del ~~estatu quo~~ quo), pero su sistema apenas tiene aportes que innoven sobre los círenicos, más allá de una física utilitarista (aunque ~~sorprendentemente~~ acertada) que, en realidad, debe a Demócrito (salvo los movimientos propios y aleatorios de los átomos, que no salvaban el libre albedrío pero al menos permitían secuencias de eventos no-necesarios).

06/09/2018	DNI:	CLAVE DE SESIÓN: FACILIDAD
UNED	ESTUDIANTE:	
	ESTUDIOS:	
	ASIGNATURA:	

### PREGUNTA 2A:

El fragmento se refiere a la obra perdida de Zenón, "República", donde trazaba las líneas generales de una organización política tomada por utópica por comentaristas posteriores. (el propio Plutarco menciona "un sueño"). En respuesta al clima socio-cultural (y en estrecha hermandad con los cínicos) de la caída de la polis griega y la apertura a una concepción más cosmopolita de la sociedad (de zoon politikon a zoon kairos), Zenón adelanta la noción de necesidad lógica que implica la aceptación de una ley universal cognoscible (dogma estoico), y esta no es otra que, entonces, todos los humanos deberían someterse a las más costumbres (ethos) derivadas de las primeras leyes.

La igualdad de dignidad, la universalidad de la norma, no es una cuestión convencional (el estoicismo defiende la posibilidad del sabio perfecto precisamente por esta razón; de aceptar su imposibilidad, deberían asumir que sólo hay grados de confianza, verosimilitud o atraktividad en ~~costumbres~~ y creencias, postura que defienden en su contra los escépticos), así que ~~temporal~~ el orden social no puede ser variable ni hacer discriminación más allá de la sabiduría del individuo.

Antes de que su pugna con la academia obligara a los estoicos a "proteger" su Razón organizadora universal en la categoría de aun-natural-pero-inaprehensible ("fuego sutilísimo") con la sistematización posterior, Zenón tenía más en común con los cínicos que con el estoicismo tardío; la "ley natural" a la que aludió eran los aspectos más obvios de las tendencias de todo lo vivo, que eran limitadas o incluso mutiladas por la costumbre convencional.

No era tanto un principio ~~absoluto~~ abstracto (que sus discípulos adaptaría principalmente de Aristóteles, si bien añiendo Demiurgo y "alma del mundo" en un sólo logos) sino la observación de que si todos compartimos impulsos, todos compartimos (al menos como grupo) identidad.

Esta visión cosmopolita no era un reflejo directo de lo que se elaboró en sus días (monarquía macedonia), sino una reacción compartida por cínicos y sofistas de "recolocación" del individuo en una trama en la que ha perdido gran grado de agencia. En la polis, las filosofías anteriores identificaban al hombre con el ciudadano y en ambas dimensiones el sujeto tenía agencia.

→ en el nuevo paradigma social quedaba el hombre (con agencia sobre su particularidad, aunque limitada), pero no quedaba ciudadano claro al difuminarse el telos (y más que aún pasaría con el dominio romano). Perdiendo este hueco de finalidad, en lugar de girar el foco al desligamiento de ética y política (Epicúreo, vías de salvación como el neo-platonismo posterior...), Zenón reivindica la reinvenCIÓN de la polis como polis global, anticipando, permitiéndole la comparación, el internacionalismo (o mejor, el anti-nacionalismo) de ~~del libertario~~ futuros socialismos, aunque fueron los cínicos los que se quedaron con el tinte más ~~de~~ libertario.