

**Tiempo máximo:** dos horas

**Material permitido:** el manual de la asignatura sin anotaciones añadidas. Si se va a hacer el comentario del libro, el libro del comentario sin papeles añadidos

### **PREGUNTAS DE RESPUESTA BREVE:**

(Debe esforzarse por responder en no más de diez o doce líneas a las siguientes preguntas)

1. Exponga los dos sentidos de ciencia humana que hay que tener en cuenta en la consideración de la relación de la antropología científica y la antropología filosófica.
2. ¿Antropología filosófica o filosofía antropológica? ¿Qué sería más adecuado? ¿Por qué?
3. “La negación antropológica de la filosofía es la negación filosófica de la antropología”. ¿Qué quiere decir? Contextualice la respuesta.
4. ¿Qué se quiere decir cuando afirmamos que la antropología filosófica es ontológica, crítica y utópica?
5. La definición del ser humano como “ser racional”, ¿capta realmente la imagen griega del ser humano? Razone la respuesta.
6. En los tres maestros de la sospecha existe un “naturalismo cosificador”. ¿Qué quiere decir esto? Explíquelo en los tres pensadores.
7. ¿Qué nos dice el conocimiento de los primates de nosotros mismos? ¿Poco? ¿Mucho? ¿Nada? Argumente la respuesta.

### **PREGUNTA DE RESPUESTA LARGA:**

- ¿Cómo rechazaría (criticaría) usted la fundamentación más usual de la relación en que están la antropología filosófica y las ciencias?

Como alternativa o complemento a esta pregunta puede hacer un comentario, como estime oportuno, a los libros: J. San Martín, *Fenomenología y antropología*, LecTour-UNED, 2005 o J. San Martín, *Para una superación del relativismo cultural*, Tecnos, 2009

<p>Las preguntas breves valen cada una hasta 1 punto. Hay que sacar al menos un 3.5 en las preguntas breves para aprobar haciendo la larga. La pregunta larga vale hasta un máximo de 3 puntos. Si se usa el comentario, puede ser alternativa o complemento de la larga.</p>
---

010103089

UNED	GRADO EN FILOSOFÍA		
	70012022 - ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA I		
Febrero 2020	28/01/2020	Examen tipo:	SALÓN
	Hora de entrada: 08:51 Hora de salida: 10:51	DESARROLLO	Fila: 10 Columna: 3
ASTURIAS - 046000		NACIONAL 1ª SEMANA	Hoja 1 de 2 (+1)
Material: El material escrito indicado en el examen			

Es imprescindible entregar esta hoja para salir del aula  
NO ESCRIBA EN EL REVERSO DE ESTA HOJA  
NO USE LÁPIZ NI TÍPEX. Utilice bolígrafo negro o azul.

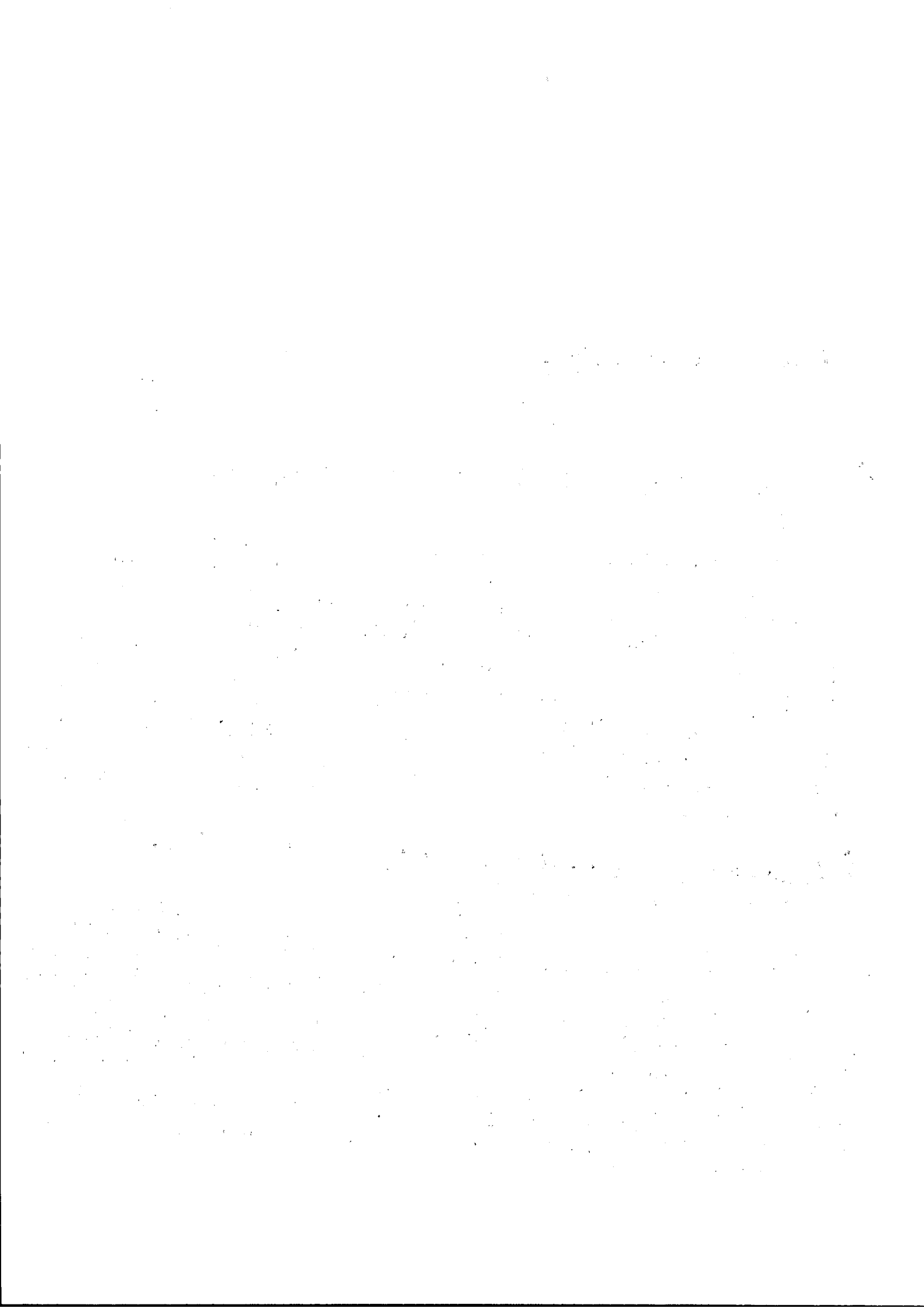
¿Desea obtener un certificado de asistencia?   
(Rellene el cuadro completamente)

## ① Los dos sentidos de ciencia humana que hay que tener en cuenta

La articulación positiva de la relación entre antropología científica y filosófica se puede hacer de dos modos, basándose cada uno de ellos en dos sentidos diferentes de las ciencias humanas: un sentido científico cuando la motivación de la ciencia es objetivar al ser humano incurriendo en una disolución del mismo (conocer como está determinado biológica y socialmente) y un sentido humanista cuando la motivación de las ciencias humanas es comprender al ser humano en su plenitud, al ser humano en la búsqueda de sentido de sí mismo y de su vida. El primer modo de articulación positiva prioriza ese sentido científico, el plano individual del ser humano y el segundo modo de articulación positiva prioriza el sentido humanista y el plano social y más práctico.

## ② Antropología filosófica o filosofía antropológica. ¿Cuál más adecuado y por qué?

Depende de lo que queramos hablar. Si queremos hablar de la disciplina que nos ocupa elegiría otra denominación distinta a esas dos. Elegiría el término de filosofía del hombre ya que cuando ya hay una ciencia que se ocupa del mismo objeto de estudio (ser humano) la denominación no recurre a añadir el término "filosófica" sino "filosofía de". Ahora bien si tuviera que elegir entre las dos que se mencionan elegiría el de antropología filosófica por ya estar consolidado y porque designa la disciplina cosa que no ocurre con el de filosofía antropológica que únicamente refiere el tipo de filosofía que se hace a partir del giro antropológico. La antropología filosófica sería la causa primera de la filosofía antropológica en la medida que la precede.



### ③ "La negación antropológica de la filosofía es la negación filosófica de la antropología". significado y contextualizar

La A.F se enfrenta a problemas relacionados con la necesidad de justificar la necesidad de sus conocimientos, la procedencia de los mismos y por tanto su legitimidad porque ya existe un saber científico que se ocupa del mismo objeto de su estudio: el ser humano. En ese contexto una de las dificultades con las que se encuentra es con las reticencias de los propios antropólogos que niegan la necesidad del conocimiento de la AF tanto que con las ciencias se adopta dicho conocimiento. El problema es que negar la filosofía, la experiencia extracientífica del ser humano es negar filosóficamente la antropología dado que la filosofía es la reflexión misma sobre el ser humano y la vida humana.

### ④ ¿Qué se quiere decir cuando afirmamos que la A.F es ontológica crítica y utópica?

Estamos afirmando que para que la A.F desarrolle su cometido sobre reflexión del ser humano debe realizar tres tareas distintas que han de ser concebidas como una unidad

- Tarea crítica: debe cuestionar los paradigmas o modelos que refieren una imagen del ser humano o presupuestos antropológicos que constituyen enfoques erróneos o limitados de la realidad humana
- Tarea teórico-ontológica: para realizar esa labor crítica debe formular proposiciones sobre lo que es el ser humano, y anticipar una estructura ontológica del mismo. Los paradigmas o macroorientaciones que se cuestionan llevan implícitas decisiones ontológicas sobre el ser humano
- Tarea utópico-moral: para la A.F el compromiso moral es imprescindible en tanto que el ser humano objeto de su estudio, la vida humana, implica valores y no hechos. En el caso humano no hay ontología sin moral y debe ser utópica para que pueda servir para investigar nuevos modelos de vida

## 5. ¿La definición del ser humano como ser racional capta la imagen griega del ser humano?

La capta en profundidad pero no en su totalidad. Me explico:  
La idea griega del ser humano como ser racional, dotado de razón y lenguaje, abierto a la verdad, a la realidad y las cosas es uno de los puntos fundamentales del pensamiento antropológico griego pero quedaria estent dicha definición sino de completa con otras aportaciones griegas a la concepción del ser humano como la dualidad platónica, las reflexiones sobre las funciones del saber y las aportaciones mas tardias del helenismo como la "humanitas" (filantropia y simpatia universal) o la piedad como formación necesaria para alcanzar ese espíritu humanista.

## 6. Naturalismo cosificador. Tres pensadores.

Los filósofos de la sospecha entienden que hay que partir de la realidad humana y no de versiones mitificadas, entienden que solo así, conociendo lo que realmente somos podríamos diseñar líneas que permitan superar la degradación en la que se encontraba la sociedad occidental. Parte de esa degradación era un ser humano "cosificado" que se habia constituido en algo que no era el mismo. Los elementos cosificadores eran distintos en cada uno de los autores. En Marx por las fuerzas sociales y la alienación del trabajo. Freud complementa la alienación social y económica de Marx con una alienación psicológica que tiene su origen en las relaciones familiares y Nietzsche predica la "muerte del hombre" porque se habia puesto en el mismo lugar que Dios.

## 7. ¿Que nos dice el conocimiento de los primates de nosotros mismos?

Nos dice mucho por dos motivos: uno ~~por~~ <sup>porque</sup> nuestro lado animal nos sigue constituyendo y por otro porque son utiles para reconstruir el comportamiento de nuestros ancestros y por tanto de nuestra propia evolución. Si somos primates hay que conocer como se comportan los primates: sus características de socialización, la evolución de una selección intrasexual a sexual, sus comportamientos altruistas e incluso sus capacidades cognitivas nos ayudan a reconstruir las características de los primeros hominidos.

PREGUNTA LARGA

¿Cómo criticaría la fundamentación más usual de la relación entre AF y las ciencias?

La fundamentación más usual de la relación entre AF y las ciencias es una articulación negativa consistente en no tenerlas en cuenta, en descalificarlas, en considerarlas dispersas, parciales, que se centran únicamente en rasgos externos y objetivos olvidando lo esencial del ser humano. La articulación negativa considera que las ciencias humanas no nos dicen nada sobre lo que ~~el ser humano~~ el ser humano es.

A su vez entienden que la A.F. es la Antropología que estudia lo esencial, total, subjetivo e interior del ser humano. ¿Cómo criticaría esa fundamentación? Recurrimos a varios argumentos.

Las consecuencias de dicha articulación son negativas por un lado si como disciplina rechaza las tareas de los demás es normal que ella misma sea rechazada. Y por otro lado si prescindimos de las aportaciones de las ciencias sociales y reducimos a las ciencias humanas a lo inesencial, el sujeto objeto de una antropología que parte de tal articulación sea un sujeto abstracto, ahistórico y sustantivizado; no sabemos del ser humano del que se habla y la consecuencia última de dicho planteamiento sea que los conocimientos alcanzados con dicha antropología no nos servirían para comprender la vida humana ni al ser humano.

Otra argumentación que utilizaría en contra de tal articulación sería la de cuestionar las afirmaciones tan categóricas en las que se basan. No todo es tan ~~de~~ negativo como lo plantean los autores que defienden tal articulación: los rasgos no son tan parciales sino que de paso hueco a otras disciplinas y además las ciencias sociales por ejemplo si trascienden la determinación biológica en tanto que estudian construcciones del ser humano en las distintas culturas por ejemplo. La reducción a "objeto" solo podría reprocharse a las ciencias biológicas.

Por último defendería que más que nunca, ahora, en la actualidad, cuando las ciencias humanas han llegado tan lejos y nos dicen tanto del ser humano (se estudian no solo las características físicas sino que también se estudian biológicamente los comportamientos del ser humano) precisamente ahora se hace necesario tomar en cuenta las aportaciones de las ciencias humanas para formular las preguntas adecuadas desde la antropología filosófica que pasaría a convertirse en filosofía primera ahora que en virtud de las ciencias cada vez el ser humano está más cerca del animal.

Si quiere ejercer funciones críticas y dar cumplimientos a sus tareas ontológicas, utópicas y morales no debe rechazar los conocimientos aportados por las ciencias humanas.

UNED

ESTUDIOS: Filosofía

ASIGNATURA: Antropología filosófica I

## \* Breve comentario del libro para una superación del relativismo cultural

Me decidí a la lectura de dicho libro porque la asignatura que más me gustó y con la que más aprendí sobre mí misma el curso pasado fue con Antropología Social y Cultural (I y II). Descubrí por primera vez el término etnocentrismo y relativismo cultural y no pude evitar sentir mucha curiosidad sobre qué argumentos esgrimía Javier San Martín para justificar la necesidad de superar el relativismo cultural.

En vez de resumir el contenido del libro voy a comentar lo que su lectura me aportó.

- Supuso un repaso y una revisión de contenidos estudiados en el curso pasado y cuya actualización me sirvió para el estudio de la A.F. Fundamentalmente en el segundo capítulo se revisan las nociones de Antropología social y/o cultural, las distintas nociones según los países, la opinión de Javier San Martín de que resulta indistinto referir social o cultural y finalmente se analizan tres de los presupuestos básicos de la Antropología social o cultural como son el núcleo antropológico, la observación participante como método y la perspectiva holista.

- También supuso un complemento para el estudio de la asignatura de este año por que ahonda en la necesidad de construir una antropología filosófica desde la Antropología cultural en tanto que la



Ciencia no tiene la última palabra

• Finalmente me gustó especialmente la concepción e ideas planteadas por el autor sobre el relativismo cultural como punto de partida pero no como punto de llegada (como ocurre con el escepticismo) y me resultaron de interés especial las cuestiones

1) El riesgo del uso dogmático del relativismo cultural (llevado al extremo resultaría imposible la propia antropología, no solo la antropología filosófica). ~~No~~ Considerar que todas las prácticas humanas tienen igual validez es negar la posibilidad de la reflexión filosófica sobre la humanidad o inhumanidad, negar la Antropología filosófica

→ Los distintos modos que plantea para superar el relativismo cultural que van desde una valoración positiva del acercamiento al funcionalismo, la eliminación de la idea de que estamos biológicamente y socialmente determinados o la búsqueda de ~~certezas~~ universales comunes. Javier San Martín entiende que la cultura misma es un universal y que hay criterios de comparación universal (como las estructuras cognitivas, las organizaciones técnicas, etc)