

LA ESPERANZA INCUMPLIDA DE LAS VÍCTIMAS

Religión en la Teoría Crítica de la Escuela de Frankfurt

→ Aparece la religión en la TC no solo como desengaño y resignación sino con toda la **seriedad** → estaba en juego el sentido de la historia

→ Es absurdo pensar que la historia tiene un sentido

Si la historia no es reconocida todo el pensamiento habrá sido en vano

1. El derecho pendiente de la historia: TC y religión

→ Horkheimer asume en 1931 la dirección del Instituto Social de Frankfurt.

→ Transforma la filosofía en una teoría materialista-dialéctica de la sociedad burguesa.

¡Hay que cumplir las **esperanzas frustradas!**

→ Es el pto de partida

→ En una primera etapa se seguía la interpretación materialista de la religión (en la línea de **Marx**)

La pregunta por la justicia universal //

→ (H) tb tiene una función esencial crítica como expresión de la **misera**, como protesta

Toda religión tiene la idea de justicia

culto al hombre abstracto

Siempre será un elemento **desestabilizador** en cualquier sociedad injusta.

- Alude en la espiritualización
- + Introspección
- Aceptación de la (injusta) realidad dominante

¿Qué ha ocurrido?
Ha degenerado a ideología
Se ha pervertido

PROTESTANTISMO

se elimina teología y se pierde carga crítica

→ Traición el anhelo de justicia universal

DIOS ASI ES PODER

GARANTE DEL ORDEN ESTABLECIDO!!

La Reforma salvó el cristianismo al precio de acomodarlo a las injusticias

A esto hay que sumarle el uso por parte de la **Burguesía**

Que usa la religión aun sin ver en ella como **sistema dominante** "mentira" (Ntel) que atraviesa la atm europea.

Religión como proyección

Ahora bien, su contenido de verdad sigue siendo **ilusorio** que se manifiesta con un materialismo crítico

(H) niega el mito y libera al anhelo

(es que al igual que la metafísica rebasa los **límites de la finitud**)

La religión es en sí una instancia enajenada. Hay que **liberarla**

La sobera verdad se le aparta de la práctica revolucionaria

el materialista comparte su mismo anhelo "ese sueño religioso" pero lo sabe irrealizable y no necesita recurrir al mito religioso

Es en este Marco → donde se eufemiza el paso de la religión actual al socialismo
 → se levanta una **TC** "heredera" de ese anhelo que actúa como metáfora de la religión

Influye religioso; no imágenes de sociedad perfecta (= que prob. bíblica)

La única praxis que llama **revolucionario** es lo que tiene en cuenta la **esperanza de las víctimas**.

Generado por los sentimientos de **compasión y Tristeza metafísica**

!OJO! → toda revolución llega tarde para las víctimas
 impide degenerar en una nueva religión

HORROR VACUO

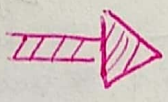
¿Y si abrimos la HISTORIA?

- Es lo que proponía **Benjamin** en contra de la aseptico historiografía positivista.
- Para Horkheimer esa tesis corria el riesgo de afirmarse a **despues** de la oscuridad definitiva del sufrimiento de los vencidos. → solo podria pensarse desde la **teología**: Sin Dios no hay fundamento para la justicia universal.
- Contesta Benjamin que una tesis a-teológica es posible desde la **experiencia de la memoria**.
- (H) no se puede abandonar la finitud sin abandonar el materialismo

II. Ilustración y religión bajo el signo del dominio

A partir de 1939 la **frágil esperanza** se desvanece por completo. (H) se acerca a la filosofía dialéctico-negativa de Adorno o la crítica negativa de la historia de Benjamin

¿Cómo romper la lógica? La que nos ha traído hasta aquí



Hacer un salto fuera del **PROGRESO**

La revisión de esta lógica es una revisión de lo **ILUSTRACION!**

Hay una **aporía**

AQUI ES DONDE APARECE LA RELIGIÓN (H)
 LA ESTÉTICA (A)

La señala Habermas, y es aplicase la ley así mismo. Es si siges con su razón crítica deberás pagar el mismo precio

(H) y A. **Dialéctico de la Ilustración**

ESTE ES EL PRECIO DE LA RAZÓN

- liquidación del espíritu
- Recaida en el mito
- **cosificación** generalizada (incluso al sujeto que pretendía liberarse)
- Es la derrota de la **ESPERANZA**

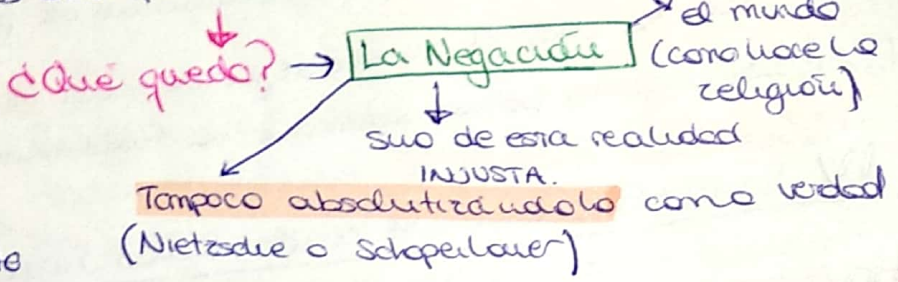
En alguna manera la **Dialéctico de la II.** supone un **retroceso** a una religión anterior a la Ilustración.

Pero la TC no puede retornar

De alguna manera se había depurado el fenómeno de inversión en ideología no era solo burgués sino que había estado desde los inicios

Adorno → solo queda contemplar las cosas como aparecen a luz de la **redención (ARTE)**

Horkheimer → Sin un pensamiento teológico no hay esperanza frente a la razón instrumental.



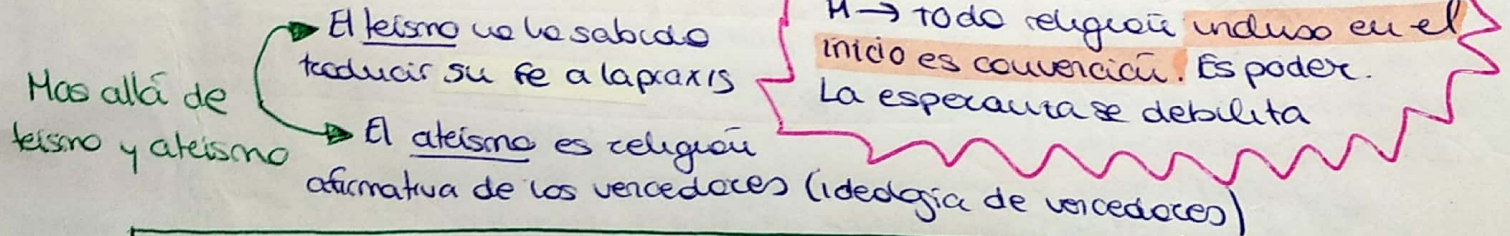
III. Contra la lógica de la Historia: Rel. como anhelo de justicia

En 1949 retornó a Alemania. (H) sigue en su crítica negativa de la razón instrumental que conduce a la **disolución del individuo** → desvanecer el espíritu.

ESTO NO ES EL IND. BURGUES Suo lo esperanza incumplida de los individuos más débiles y oprimidos. La disolución del ind a pesar el grito del anhelo truncado de justicia. Es el derecho pte de los víctimas.

- ① "sueño del Mesías" (judío) → se involucra en conversión y **legitimación social**
- ② "causa de Jesús" (crist) → En **instancias de poder**

Adorno afirma que la victoria de ② sobre ① es el triunfo de la identidad y el poder sobre la **negatividad del judaísmo**



Tanto afirmación como negación del Absoluto es religión. Idea → Existencia

• **positivismo**: representa uno de los mayores omertades porque legitimo la Raz. Inst.

Deseo en Adorno: la Ilustración lo condenó pero el problema no es el deseo suo su relación con el pensamiento. El deseo en la religión no es algo egoísta o nostálgico

Beyers "la esperanza nos ha sido dada en favor que aquellos que crecen de ella"

Praxis (del anhelo) → insobornable libertad frente a los ídolos
→ **solidaridad incondicional** con las víctimas de la idolatría
Horkheimer → pensamiento de que el Absoluto está íntimamente ligado con la solidaridad

WJOL
NO ES afirmación
ES **ANHELO**

Es el anhelo del **totalmente Otro** (práctico y contrafáctico)
Fundamentación moral de la **teología**

Que la Historia que nos pertenece no tenga la última palabra

o **Pesimismo metafísico** { En esta etapa vuelve de nuevo radical. Todo anhelo se queda
Traquear los límites de la finitud (frente al optimismo ilustre de Marx) (ya lo superficialidad del positivismo)

↳ sin ella el anhelo de justicia sería **mero utopismo**
La pregunta por las víctimas es la fundamental de la filosofía.

IV La razón sola, ante la identidad humana

HABERMAS → sacarla de esas aporías sobre bases nuevas y con el proyecto original de teoría materialista-crítica ⇒ **Teoría Acción Comunicativa**
→ Se acepta lo terrible **al abismo de masas** (la religión pierde importancia)
→ La religión no es muy relevante para la formación de la identidad humana (incluso parece que es en parte **desactivadora**)

Poco a poco va teniendo más relevancia: La TAC se ve como heredero de una tradición religiosa de alianza y de comunicación con el otro

NO HAY TRASC en la pregunta por las víctimas. (⇒ Beyonni)

Respuesta inmanente → merencia

Alora se está acercando con sus maestros de que la pregunta era en algo + allá de la inmanencia

FILOSOFÍA ANALÍTICA DE LA RELIGIÓN

1. 1º Wittgenstein Tractatus

Lo valioso
FUERA
de lo que se puede
DECIR

Religión, ético, estético. ¡no puede ser representado!

Hecho → describe valor → + allá del hecho



Hay algunos valores que pueden describirse en hechos (la silla es la mejor) (si significa que es la mejor para sentarse o algo) (debe poder comprobarse)

Sin embargo el bien no cumple funciones empíricas o la belleza

Estos valores pueden decirse (aun sin sentido) pues podemos pensarlos diferentes, por convención, sinónimos... Pero no es el valor en sí, eso es lo Absoluto que no se puede decir (sino se podría pensar diferente)

MÍSTICO → Es sentir al mundo como un todo, de ahí que no se puede decir sino mostrar. ¡Es que lo inexpressable existe!

Teoría de representación

→ unsinning o contrasentido; NI V ni F. La referencia no cae en el mundo. "Matar es injusto"

→ similos o carente de sentido. Siempre es verdadera no dicen nada del mundo. "O llueve o no llueve"

[Por eso no se puede hablar de los valores] → el valor se siente no se conoce y aquí solo puede llegar nuestra voluntad a través del sentido que muestra una proposición

Se muestran momentos de aprox a las esencia de las cosas !!

NO HAY CONT. empírico de la religión

← Ueagar nuestra voluntad a través del sentido que muestra una proposición

1ª crítica

lógico-ling. Russell y Black

(si no se puede decir no se puede ni salvar) (Rorty)

≈ Tolstói Wittgenstein intenta acomodarse al espíritu de Dios
mediación: Wittgenstein quiere medir a voluntad y mundo como totalidad

DIOS

▷ TRACTATUS: diversos sentidos de la palabra Dios (pocas referencias)

▷ Diatos: se usa para expresarse religiosamente

Dios = sentido de la vida = sentido del mundo (sentido total)

← espíritu mundo yo profundo

→ La religión es trascendental. La lógica tb eutanto condicionar necesario pero los valores se viven, se sienten...

→ Religión no es ciencia (implicancia un contenido) (es incompatible con la teología) Pero ¿Qué experiencias místicas son religiosas? (no hay certeza) (depende de cada uno)

La mística por encima de la teología

11. 2º Wittgenstein

Investigaciones

teoría de la representación
↓
usos del lenguaje

Juegos del lenguaje

La religión para de perder lo valioso a ser una de las muchas manifestaciones de la vida humana.
→ Las reglas que determinan un significado son mayoritariamente contextuales. La religión tendrá sus reglas para sus juegos del lenguaje ¡no se pueden confundir reglas! No vale la misma para "átomo" que para "Dios". Las reglas son intenas!

El lenguaje religioso es AUTÓNOMO

CRÍTICA

Hay muchas religiones que intentan reflexionar verdades universales. ¿Qué hacemos?
W: un juego del lenguaje no se describe mundo suyo que se intepete. lo que es la religión se analiza a partir del leng del creyente.
¿HAY RELATIVISMO? (si cada juego solo puede juzgarse con sus reglas)
Todos los juicios éticos aspiran a lo absoluto! ¿Qué hacemos?
(= religión)

- ¿Qué creencia es absoluta? Es cuestión de actitudes que se acaban sumando a creencias (la falta de creencias es la que deja perder a uno ante la falta de razones del otro)
- ¿Cómo se relacionan dos juegos del lenguaje (1 de ellos Abs)? Esto ocurre porque probablemente la religión sea universal.

Consecuencias: Imposibilidad de afirmar la existencia de Dios pues no se puede demostrar a partir de (un juego de) lenguaje empírico. El lenguaje religioso está tremendamente lejos de otros (juegos de) lenguajes.

• El no-creyente no es que no entienda el lenguaje religioso, lo que no entiende es por qué le da ese significado, y porque ordena su vida a través de ellos

El lenguaje religioso tiene que ver con todo una vida, es una actitud que costalaré todo! Es una forma de vida que hace que el creyente pueda ser muy racional en su vida y luego PAMI!

! Por eso cuesta demostrar la creencia! → Es una creencia especial que se fundamenta en lo praxis de toda una vida

¿Hay o no hay creencias religiosas? Una emoción o visión puede → complejo juego del lenguaje

1º enocmes! → Teoría

Ante la muerte el primitivo se convierte

Luego se transformo en creencia

1 ↓

↑ 3

1, 2 siempre

3 no " (religión)

Impresión creche de contenido empírico

2 →

le da una palabra

Los nuevos significados son válidos solo para los que participan

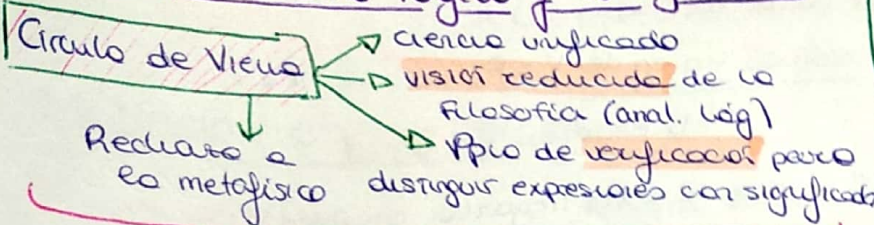
no son creencias como tales (es el puto error de la teología)

III. El positivismo lógico y Wittgenstein

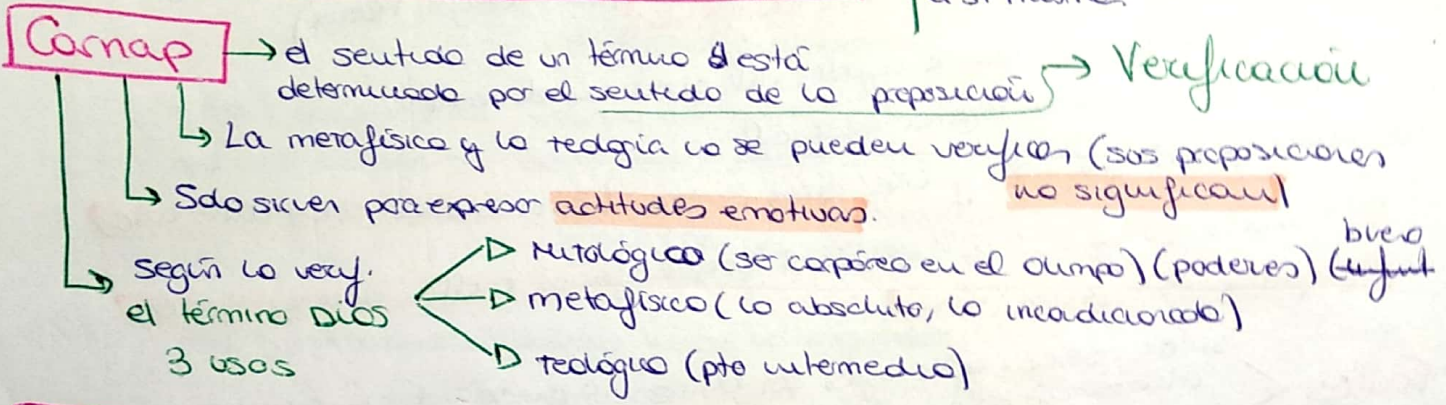
Fuero del positivismo

o **Bavet**: Wittgenstein quiere explicar solo como funciona ese extraño. Se centra en la importancia del lenguaje religioso. Witt señala como se **diferencia de lo crece**

o **Phillips**: Pone el acento en lo **práctico**. Religión como forma de vida que se **apto** a sí mismo.

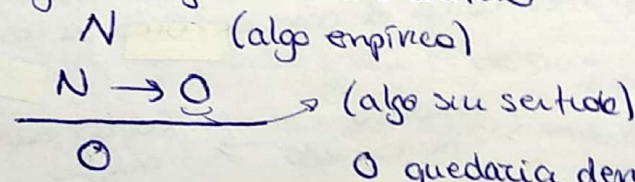


Las únicas proposiciones con sentido son las de las ciencias naturales



Ayer una proposición es facticamente significativa solo si la verdad o falsedad es **empíricamente demostrable**. El creyente no puede demostrarlo ni empíricamente ni lógicamente, ni siquiera en unión con otras proposiciones. Ni lo que dice el alto ni lo que dice el creyente o agnóstico tiene sentido

¿Problema?

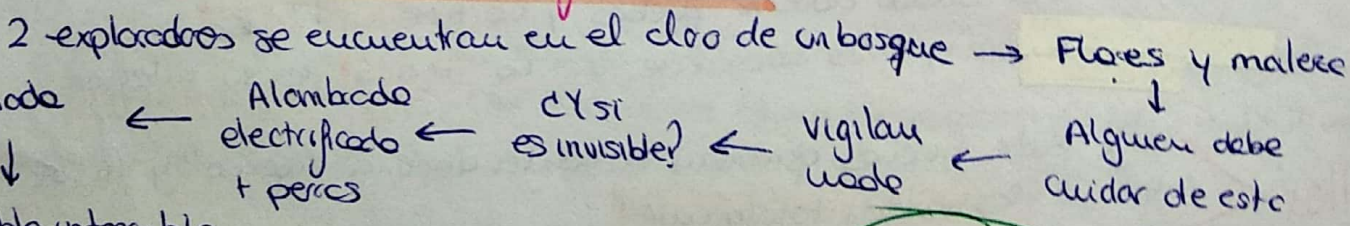


O quedaría demostrado en cualquier argumento con premisa 2.

Popper **Falsabilidad**! para separar el sentido del sin sentido. **NO!** no es condición necesaria → concebir un hecho que refuta la proposición

IV Parábolas

1 Flew La parábola del jardinero



¿Invisible, intangible, insensible a los desechos? Un jardinero secreto que cuida el jardín que crece

¿Fu que se diferencia eso de ningún jardinero?

NO FALSABLE

su vacuo formular

la afirmación de los mil cualificaciones

HARE La parábola del lunático

↳ la naturaleza de las creencias religiosas no es de V o F

(Lunático que piensa que los profetas conspiran y le van a matar a pesar de ellos son muy amables)

↳ expresan un blink

→ como lo acepta lo prueba en corto según Flew está diciendo un sinsentido un blink no es una afirmación ni un sistema de afir.

blink enfermo
blink sano

¿Cuál es el exterior? (según Flew)

↳ confianza en la rigidez del acero en el coche
↳ esto es un sistema causal

una persona que crea y una que no crea tienen blinks sobre otras cosas

un blink no es una explicación porque gracias a ellos decimos que es y que no es una explicación.

Fallos < si las creencias religiosas son blinks, no puede haber ni correctos ni incorrectos ¿por qué el cuestionamos afirmaciones cosmológicas?
"yo debo porque así lo quiere Dios" = "yo debo"

MITCHELL La prueba del extraterrestre

vs Flew

Señala una prueba contra el amor de Dios por los hombres.

DOLOR

Extraterrestre que habla con un soldado

→ Soldado impresionado

→ "Confía en mí" dice el ext

→ A veces se le ve en un bando y a veces en otro

(tedge)

• El soldado no admite que haya alguna prueba en contra del "El extraterrestre está de nuestro lado"

↓
Aun así el soldado confía

"Dios ama a los hombres" es una afirmación (con ser)

vs Hare: → el soldado admite pruebas y no tiene un blink

→ " " es consciente de lo feo de su interior.

Fallos <

diste entre "hechos que van en contra de una creencia" y hechos que lo demuestran totalmente"

Es difícil pensar un Dios omnipotente y bondadoso haciendo un poco de daño

RELIGIÓN Y ÉTICA: DE LA SOBRIEDAD ÉTICA A LA ESPERANZA RELIGIOSA

I. Relación ética-religiosa

→ **Compañeros de viaje**: ninguna se autodisuelve en la otra

↳ ambas son "términos teóricamente cargados" (Niebuhr)

• ambas intentan presentar un cuadro inteligible del mundo.

! **Horizontes amplios!**

• Está en juego el "destino del hombre" (FITCHER). No puede ser que la vida consista en comer, beber, dormir, coger y así hasta que se abra mi sepulcro

BÚSQUEDA DEL SENTIDO DE LA VIDA

Eso sí, el camino es diverso hacia lo esperante

→ Ética como **sobrio** y exigente.

→ La religión se permite más **aceleraciones**. Da mucho y le poca vida.

• **5 autonomías** (Hartmann)

① **Lugar**: la ética se refiere al más acá y la religión al más allá.

② **Quién**: uno es asunto del hombre y otro es de Dios

③ La ética es **autónoma** y la religión **heterónoma**; y ninguna puede renunciar a ello.

④ La ética se basa en **la libertad** y la religión en **la providencia**

⑤ La ética no concede **redención** y la religión vive de ella.

II. Ética a la sombra de la religión

Kung: Religión como **sistema de orientación** que sirve de base para una determinada moral funcionando como **legitimación**.

Tillich: la dimensión religiosa del imperativo moral, no hay agape sin **fundamentación trascendente**. La justicia (tema ético por excelencia) difícilmente encontrará mayor valor que los profetas del Antiguo Testamento.

Lutero: y la experiencia de la Torre. El itinerario moral a Lutero solo le desespera más aún. ¡La salvación no está en sus manos! Después de la muerte de Cristo, la salvación no puede depender de él. Si así fuese esa muerte habría sido en vano.

Kierkegaard y el salto del estadio ético (donde impera la fidelidad a las obligaciones morales). La autocrisis moral acaba despertando la conciencia del pecado. ¡Dios puede exigir la suspensión ética!

¿Por qué?
 → Hegemonía del cristianismo en Europa
 → La intensidad religiosa de los cristianos.

III. La religión a la sombra de la ética

Secularización del mundo occidental y la autonomía de la ética. Parece como que Europa tuvo que renunciar a la religión para no sucumbir. (Hª de muertes y contradicciones). Es usual que se alcen voces para salvar lo esencial → ¡la ética! El pluralismo religioso y su convivencia parece pagarse con la restauración de lo religioso. ¡ILUSTRACIÓN!

La ética autónoma apareció como más limpia y pura.

¡Hej su fundamento a que sea religioso! La teología cada vez era más difícil.

Nietzsche: y es que la moral europea proviene del cristianismo ¡Se ama lo débil! Va en contra de los instintos fundamentales. Es una manera de vivir decadente.

Filosofía analítica: Los enunciados de lo religioso son asignificativos (no tienen contenido auténtico) Eso sí: "muestran algo"

Brathwaite: Si tales enunciados tienen un uso, tb tendrán un significado

Hepburn: las afirmaciones religiosas sirven para reforzar la moralidad por medio del recurso a los parábolas.

(final del XIX) **Teología liberal**: buscaba la "reconciliación" propuesto a un Jesús de Nazaret histórico como modelo de virtudes liberales (completa pérdida trascendencia) de los dos reinos → teología burguesa

IV. La esperanza un reto para la ética y la religión

• **Solidaridad** como heredero de la fraternidad cristiana, y es que para **Aronson** el esfuerzo ético bien cumplido desemboca en la religiosidad

¡La ética debe aburrirse a la religión!

¡Pero no todo en la religión es moralidad!
(lo fenomenológico insiste mucho en eso)

Además esto no quiere decir que lo puedo con solo

Incluso lo de los víctimas aunque por ello haya que alimentar "una débil esperanza mesiánica" (Kochhenn)

¡El campo común es la esperanza!
(es lo que está en juego!)

La ética de la **menoría** **lustrada** es la que más cerca está de la religión!

Axiomas de Rahner < determinación esperanzada del hombre
la respuesta escatológica ofrecida por el cristianismo

¿Hay algo que esperar? La ética sus quiere perder su aullido en este ámbito debe rozarse con la teología.

→ **Fe racional**: es el mejor intento de justificar. 3 postulados. (esp)
dice Adorno que el secreto de la filosofía kantiana es la imposibilidad de salvar la **desesperación**.

Huguenza: "la sobriedad de la ética" debe resguardarse de falsas recompensas y **encorar** una lustrada sus probables alternativas trascendentes.

Caffareno "la humildad se merece que cuesta Dios" (postulacioni kantiana)

Dios y el mal

solución indirecta: al robustecer la plausibilidad del castigo, el problema se disuelve

¿Son los castigos demasiado blandos con Dios? ¿Tienen mucho paciencia?
 Al ser **maledictos** los hay más responsables...
 ¿Culpa de la libertad?
 Pero eso tb es creación de Dios...

Acusado por **debut** ¿cómo se compagina este mundo con dioses buenos y todopoderosos?

Pannenberg: el problema es algo marginal

La solución está en la **escatología**, cuando todo esté resuelto. (Hegel)

Teodicea

¿Debe tener en cuenta los **muestras**? (Metz)

Wiesel: "Dios y el hombre se miran a los ojos llenos de espanto"

Bartle: "El creador no necesita justificación alguna"
 ¿Dónde estaba Dios en Ruanda? !!

crítica:

- En la Biblia el mal no es algo marginal (grito final de Jesús)
- Es un gran escollo para los grandes creyentes. ("es una carga")
- En el cristianismo es donde más fuerte se presenta. (por sus premisas)

• **Ateísmo por piedad**: (Camus) por piedad con el hombre y con las víctimas

→ La queja es lícita (Wacib / Ant. Test)

↳ teología de la pregunta: Jesús en Vien. Sato ("Dios mío, Dios mío porque me vos abandonado")

Camus: Cristo vino a resolver dos grandes problemas: el mal y la muerte; y la respuesta fue la muerte de Jesús. Siempre muerte...

Tradiciones sobre el MAL

Paulino prolongado por S. Agustín. Mal merecido (la responsabilidad personal por lo al árbol prohibido). El acento se pone en los culpables **MAL MORAL!** mal-culpa → impulsó el auge del ascetismo individual

SINÓPTICA (Evangelio de Lucas) libro de Job. El mal sin pecado que **arropa al inocente** (sensible a las víctimas) Mal - desgracia (esta de casi todo el A. Test) (Iglesia punitiva)

Jesús: En el reino de Dios se acaba el mal-desgracia (además sus milagros van dirigidos a **desfavorecidos**) → con indiferencia al mal-culpa

¡Perdono a todos los que creen en el perdón!

Occidente: Ha prevalecido lo 1ª que los lo permito desarrollar términos como "responsabilidad" "peso" "libertad" "culpa"...

Incluso se pensaba **mal-culpa** → **mal-desgracia!** ¿Y las víctimas?

lanzó al hombre a autel usose el cuerpo (pecado) ← (teología del castigo) → mal-desgracia como castigo de Dios

El Mal, asumido: Jesús asumió todo el dolor humano. Incluso murió por el mal - desgracia. ¡Dios se ausentó a su muerte! (Motmann → herido abierto del cristianismo) (Popkes → Dios hizo lo que Abraham no se vio obligado a hacer con su hijo) Habría que darle a Dios una 2ª op para que se justificase (teodicea) → ¡Y es que Cristo resucitado no hay que dudarlo. Pero ¿Dios no podía elegir otro camino?

El problema de la omnipotencia de Dios pasa por la impetencia de Jesús! (Rauenberg → la obra sda terminaría en su juicio) (La forma de ser de Dios es futura) ¡Jesús lo anticipó el final!
¿Y si no puede mostrar su poder en este mundo?

El mal, vencido: Rahner → la victoria del mal está en la resurrección de los muertos. Si Dios no resucita a los muertos ¿Para qué ese Dios? (Uwe Muno). La pregunta por el más allá es "alta" (sölle) hay que creer en Dios a cambio de nada. Motmann → uno fe que lo es fe en la resurrección, no es fe ni es nada. Pablo "Y si no resucitó Cristo, vana es nuestra predicación!"

A. TEST: soledad e injusticia: soledad por los israelitas es la muerte (no había pregunta por el más allá) (sentido comunitario) → muchos fraticidos → preguntas por el más allá. // Injusticia → Israel empezó a creer en la resurrección como protesta ante el sufrimiento. Es un grito de cuentas con este mundo.

Nuevo Testamento: vs judaísmo es más agresivo porque predica que ya ha habido una resurrección. (que anticipa lo del resto) (Barth considera que "Dios" = "resurrección de los muertos") ¿Y si no ocurrió? Kug: "al menos podemos afirmar que ocurrió algo y lo usado".

3 vías de aproximación evangelistas

- ▶ Factor visual: Jesús se apareció ante los suyos (sólo antes los suyos). No hay consenso en donde! Es un Jesús corporal. Hay + contradicciones en la historia ¿Deseo?
- ▶ Sepulcro vacío: sostiene menos. ¿Robado? ¿Trasladado?
- ▶ Testimonio de Pablo: ofrece una cadena de testigos. Intervención apologética (ve y preguntas) Se incluye a sí mismo. No un estilo de exotica legendario. ¿Y si sólo quiere legitimar a unas comunidades ¿Es fiable? ¿Por qué lo usa a serlo?

Tiago Galván:
"Hay lo que hay"

Homage to Nietzsche

→ opta por el anhelo de Hockheimer de lo totalmente otro.
(relato a la encabalgación)

Rauher { y su teología de los cristianos anónimos. El hombre es un
→ todos buscamos la salvación | oyente potencial
→ no hay más salvación que la de Cristo
El cristiano anónimo posee lo fundamental: la gracia divina

→ La incredulidad es de larga duración y lo creyente tiene variantes,
abandona etc...
¡El creyente lo tiene peor! → Además del día a día debe compaginarlo
con un Dios bueno.

→ Increyente: lo hace referir a la idea de gnosis (ateos, agnósticos y creyentes)
A ellos les está reservado el anhelo! y la nostalgia!
¿En qué se diferencia del ateo? En su certeza. (¿y el ateísmo religioso de
Sartre?)
(Experimenta lo sublime)

Creyente es quién se aduce a una manifestación particular de lo religioso

Filosofía vs religión

Ortega: "La filosofía es la otolpeda de la creencia fracturada"

▷ La filosofía no accede al cristianismo (sido si lo alteras tanto como Hegel)
(sentido negativo en la Biblia)

→ Ha recordado mucho como juntas y lo curso de legitimidad de lo secularidad invita a que sigan:

Levin Blay desde que la humanidad comenzó a sufrir sin esperanza hablamos del comienzo de la Era cristiana. Ha dado su palabra de ver de que hay un más allá. Así de frágil está todo.

Mal → Solo hay un Dios, no se puede repartir responsabilidades
¿Qué margen es humano? ¿Qué margen Dios?
¿Desde dónde la imputabilidad ética?

Solo existe una cofradía religiosa que lo engaña
Los Neminiannos
- Nadie lo visto nunca a Dios
- Nadie puede escapar de la muerte

Huguesa: una religión a la medida de los hombros de los creyentes, antes a omnipotencia que a la bondad suprema.

¡HOLOCAUSTO!

(Wiesel): "Después de Auschwitz, todo es un silencio"

La única salida es despojarse de la omnipotencia

Dios lo hubiera podido!!

(Dios lo es el señor de la historia)

(¿El precio a pagar por su creación?)

Blumenthal: Dios es cruel. "de vez en cuando Dios hace el mal".

(quiere limitar la omnipotencia)

D Dice Nietzsche que Dios murió de piedad.

¿No es un suicidio teológico

negar la omnipotencia?

¿Omnipotencia

como un anhelo?

un Dios sufriente,
crucificado...

(Moltmann)

Huguesa: no rechaza la escatología

o protología (es uno de los mejores que propone)

⇒ **no será ya solo ético**

▷ **INVARIABLE!**

Lo solo se sabrá con la resurrección

(el Juol de la Historia, Amilp)

(abandona el barco antes de que zarpe
abandona el cristianismo el jueves Santo)

¿Venció
Hitler?

Entre la verdad y el fundamentalismo

Monoteísmo → vocación universal

(Algunos historiadores sostienen que puede ser la forma primitiva pero no parece creíble)

¿Por qué?

Yahvé lo tenía parientes, no hay amenaza de suplantación.

Quedan pocos testimonios

↳ Judaísmo fue politeísta en sus orígenes (el culto a Yahvé lo introdujo Moisés en el s. XIII a.C.) (Malona hizo cenizas)

infielijo político ⇒ coincide con el colapso del Reino de Judá por el poderío babilónico (¿Respuesta del pueblo al politeísmo?) → teología de la esperanza

Monoteísmo → ~~X~~ → universalismo

¿No es exclusivismo?
¿Intransigencia?
¿No es mejor el pluralismo antiguo y postmoderno?

LO IMPORTANTE es su mal uso (no tanto el mismo)

Particularismo histórico porque es su Dios

Museo del monoteísmo (Moltmann)
Habrá al castigo si trinidad = monoteísmo

• Pelusa: el más ilustrado depara la religión hasta depara en monoteísmo para justificar su sistema político. (monarquía divina, emperador romano...)

→ ¡Hay que romper la unión fe castigo - teología política!

→ El monoteísmo da certeza, soporte, seguridad...

• "Persona": es un logro del monoteísmo (individuo como imagen de Dios) sujeto tiene responsabilidades (tensión entre exigencia y gracia) (la subjetividad luego la exaltó la modernidad) → fiere individualismo

Tensión entre universalidad y particularismo

• Teólogo Lindé: los cristianos son personas muy comunes con enormes pretensiones de universalidad. (eso lo para en rel. orient.)

↳ La elección de Jesús (¿cómo es elegir excluir?)

¿Y si solo existe una religión? → La trampa del único anillo

→ salvar el monoteísmo con la universalidad tiene su propia uergr.

Mensaje cristiano → ¡Para todos los hombres! pero rodeado de lo particular (al individuo le dejuen sus actos)

¿Qué es más importante la gota de agua o el agua de la gota?

Occidente
denunciado subjetivo. → do igual si desaparece el individuo

Tensión universal - particular \Rightarrow conatural al ser humano (solo varía su intensidad) (Heidegger y su "anticipación" del futuro) (Dilthey)

¡Quiere dotar su particularidad de algo universal!

Cristianos anónimos de Rahne

todo el mundo busca la salvación. Esta solo se alcanza por Cristo.

(poseen la gracia divina) \rightarrow Solo hay un Dios y es el suyo

¡Pretensión de universalidad!

(Resistible en el terreno empírico de las misiones)

(el resto son estadios previos) \rightarrow ¡Por eso evangelizan!
(Hb Hegel)

\rightarrow Cierta alegría a lo universal y a las explicaciones totales en la postmodernidad.

¿Cómo conjugar con el resto de religiones particulares?

• Quereza: todas las religiones son absolutas en la medida en que se juegan el destino del hombre.

\hookrightarrow Si para nosotros el cristianismo es relativamente absoluto, el resto son absolutamente relativos.

• König: en la historia el cristianismo se muestra igual de particular que el resto de religiones.

¿Una mezcla de todas? Es evidente que no todos tienen la misma capacidad para tematizar la salvación y acercarse al misterio

¿Parábola de los mendigos ciegos y el elefante?

¿No deberían las religiones ayudarse ante los problemas de la secularización?

\rightarrow Kuitter: Una religión verdadera no es una con pretensión de absoluta fidel e inmutable verdad divina, sino una experiencia segura y auténtica de lo divino // Los grados de verdad de las religiones serían sus capacidades de alumbrar el misterio.

! Todas las religiones son verdaderas aunque ninguna posee la verdad

\rightarrow Deben preguntarse... ¿Cómo ayuda a humanizar el mundo?

Monoteísmo => Al creer en un único Dios lleva el germen de la universalidad.
Muchas veces se ha intentado imponer una única ideología.

¡NO SON DESVIACIONES SINO RIQUEZAS!

¿Y si hacemos **diclos ecuménicos**?

¿Tu qué podria ceder
el cristianismo?

PARTICULAR

Lo universal es su Dios pero no sus dogmas, ritos, o creencias

- 1) Arrear (aunque lo renuncie) sus pretensiones de universalidad
- 2) Sustituir el **antio-centrismo** por el teo-centrismo
¿Mejor Jesús de Nazaret? (Coy judíos y musulmanes funcionaría)
¿Es que es mejor la palabra cristiana si los 3 son el mismo Dios?
Se renunciaría al pilar teológico de Pannenberg
¿Podrían otras religiones aceptar la resurrección?

- 3) Renunciar a todo **absoluto ontológico** (con Metz) y que sea el final de la historia el que decida.

¡Se trata de convivir! el resto ya se verá.

Competir fraternalmente por la verdad

Nadie tiene que pensar que Dios lo suda más expiáto con él.

Ninguno característico cristiano es "obiedad" (Pannenberg)

ISLAM Para **Riffat Hassan** cada uno de los 3 grandes tiene un punto neurálgico irrenunciable.

- judíos como pueblo elegido
- Jesús es el hijo de Dios
- Corán es palabra de Dios.

- Mahoma quería restaurar el monoteísmo (por eso redactó la Trinidad) (y lo conocimiento de Dios) (Jesús lo fue crucificado, Dios lo elevó al cielo antes) (justicaron a otro) (el Islam solo tolera fracasos parciales)
 - el judaísmo lo acepta en medidas suficientes
 - Islam cree que algunos **pretensiones son exageradas** (breveavetrato)
 - sencilla profesión de fe: no hay más Dios que Aló y Mahomá es su profeta.

¡Fuerdes lates comunitarios!

Quitar leyenda negra

¿Fundamentalismo islámico?

El Corán (palabra de Dios) no puede ser tocado.
En la Biblia (escrita por hombres) se admiten + interpretaciones.
No hay contingencia histórica.
¡necesario una **exégesis!**

NO separa lo profano de lo sagrado (no hay zonas seculares) **TEOCENTRISMO!** no hay separación público-religiosa
¡NO ha habido secularización!
(pensar que lo es necesario porque no hay clase no hay Iglesia)

¿Fundamentalismo en las religiones?

⇒ No solo en los orígenes está la identidad, no está todo en los fundamentos

Identidad abierta!

El fundamentalista duda **la Historia**

Bergson [**religión estática** (miedo) (busca seguridad)
" **dinámico**: cultura en la búsqueda en el contacto con Dios

¿Jesús vs Mahoma?

↪ Tienen muchos parecidos. Monoteísmo, justicia social, profecía, escatología...

↪ Diferencias: **status teológico** (en el cristianismo se difuminan las fronteras obra-hombre) (la resurrección de Jesús anticipa el final de la historia)

X Árabe (150 millones) = Musulmán (1.200 millones)

X Islam = fundamentalistas (duéctas = 10%)

¿Monoteísmo = totalitarismo? NO! y tp es sinónimo de intolerancia

(el problema es el absolutismo cristiano.

→ surge para dar estabilidad.

Dios ¿Problema o Misterio?

Antes → No era nada de eso, era bien conocido, se le tenía presente. Europa era teocéntrica (Lutero → "Estamos salvados" por Cristo)

- Nicodemo de Cusa: imperluciente preguntarse por su existencia. (teología ⊖) Sobre Dios → generalidades (transcendente)

Kant → se postula a Dios y pasa a ser

INDEMOSTRABLE! ("yo sé" → "yo quiero")

isla queda la esperanza! [Heidegger prefiere la espera, más caute discreta, conforme] → vivir en lo inseguro (típico de Oriente)

la filosofía excepto excepciones **ahora calla sobre Dios.**

2 tradiciones (cristianismo)

viven en paz con su fe (constancia)

creen desde lo dudo y la inquietud

Mejor "misterio" → "problema" es algo que no se sabe pero que algún día desvelará la ciencia.

- más abarcante que la palabra "Dios" (solo válida para religiones teístas)
- Absoluta trascendencia!
- Absoluta alteridad
- Inabarcable
- Lo absolutamente otro se vuelve absolutamente cercano

INEFABLE

¿Y la filosofía? La filosofía siempre es logos (Ortega) // en Hegel desaparece el misterio. // positivismo de Wittgenstein! //

¿Es el misterio el fin de la filosofía? → **Auhelo!** (escuela de Frankfurt)

- **Judaísmo e islam** → Dios no es problema. (no hay teología crítica!) (su punto fuerte es lo genuinamente religioso)

¿fundamentalismo? ¿intolerancia?

Heidegger "La pregunta es piedra del pensamiento"

1 Se llevan bien con lo finito. La ciencia poco a poco "va ganando terreno"

2 Los que no se adaptan a la realidad Torturarse con preguntas. Vacío interior

3 **CRISTIANISMO** Afectividad (meios desgarró angue ve lo largo precluido)

Preguntaron por Dios y acabaron callándose Les pierde el terreno del mal

¿Cristiano autónomo?

¿Por qué es mejor un discurso problemático sobre Dios?

▶ Curriculum precario: Dios guarda silencio, nuestros datos siempre son indirectos. ¿Y la revelación? es de fama indirecta a lo largo de la historia (Pannenberg → la revelación lo tiene lugar ahora sino al final de la historia) (Anticipado con desvelo) Pero... ¿Y si desvelo no existió? ¿Cómo se demuestra su historicidad? "Dios como problema". Dios al futuro, Dios como hipótesis

▶ Una recepción problemática: ¿Puede existir Dios después de Auschwitz? Incluso los ateos de ayer son los opositores de hoy → La recepción es en ambas cosas problemática. Hay perplejidad < incomprensible si lo Dios / incomprensible si Dios → demasiadas preguntas

Das ambigen receptionen {
▶ Contexto de descubrimiento
(exp directa) terror y fascinación
▶ Fundamentación: riguroso, coherente
(más que nunca problema aquí)

¿Dif ted-filos? → la filosofía puede retrazar siempre el tema pero la teología tiene que ir más directa. La filosofía puede posponerlo quizá hasta que pregunte por lo reducida (metafísica)

(Fusión de tradiciones?) ← unomudo Zubiri → "inteligencia sentiente"

SOSPEDA de que no exista
(fil s. XIX ; s. XX)

de la teología revelada a la filosofía de la religión

→ Al ppo la religión se acercó al logos y al Dios de los alemanes
→ ocurrió que la filosofía tb aceptó lo matiz cristiano (Hasta aquí lo había problemas)

- Teología natural fue acercándose a lo problemático (¿cómo se demuestra a Dios?)
- El problema del mal (teodicea) lo aumentó

▷ Filosofía de la Religión.
(La Biblia ya lo es (taute) AUTORIDAD)

{ Las pruebas solo muestran la finitud del hombre
POSTULADO

figura antropocéntrica

Redato a la teología posicional (no se justifica)

← Solo así tiene cabida en el discurso o estilo del filósofo

↓
← Dios como problema

Kierkegaard: La dificultad del cristianismo

I. Consideraciones previas

(Jacobi)

Radical diferencia entre razón (especulativa) y fe

Los sistemas de una filosofía lleva al panteísmo
 Los evangelios se resisten a traducirse filosóficamente
 ↓
 Dios libre y enigmático, al margen de nuestras categorías mentales.
 Contacto moral: desencuentro (visas del Anticristo a Pablo)

Cristianismo y autenticidad

Kierkegaard es la lucha constante por reintroducir el cristianismo (como existencia) en la cristiandad (como dogma).

Critica al sistema hegeliano

Critica al concepto: Es cómico pensar que se puede abarcar la totalidad con los conceptos. La razón especulativa tiene límites.
 Critica a su comprensión del cristianismo: Hegel lo desvirtúa. Solo pudo llegar a un acuerdo con la filosofía malformándose.
 Critica a la filosofía en general. Ni siquiera los intentos de Schelling valen (introduciendo "la realidad") convencer a Kierkegaard de la filosofía. "La filosofía es el amo seco de la vida". Vigila nuestros pasos pero no nos ama nunca."
 "En el fondo es que ninguna filosofía puede dar razón de la libertad"

Los cristianos los malversan como fe, resurrección, etc...

II El problema del lenguaje

Critica al lenguaje

Irrebasabilidad: Le interesan los efectos morales y religiosos de la conciencia lingüística. El lenguaje hace al hombre y por este, puede envilecerse el hombre.
 Inefabilidad: Anticipando a Nietzsche, cuestiona su validez en cuanto al conocimiento de la realidad en general.

Abstracción lingüística vs experiencia individual

Lo abstracto quita la felicidad y la responsabilidad al hombre. Es posible por el lenguaje.
 Lo real y verdadero y que el lenguaje a veces enmascara. Lo importante es el individuo!

¿Cómo "decir" el cristianismo

El problema es que el cristianismo se ha transmitido a través de la palabra. La tarea de Kierkegaard es operable **Worteskunst** verbal. Es que lo que hay ahora es una degeneración "la cristiandad"
 2 gramáticas → subjetivo → "estética" "filosofía moderna"
 → indicativo.

El cristianismo está "reduplicado"

Hay que quitarle ideas y conceptos y llevarlo de existencia individual. Darle las palabras. El cristianismo es vivencial!

Critica a la teología tradicional

Eulaza con lo anterior. Hablan mucho y hacen poco. ¿Eso es el cristianismo? ¿Vivir a costa de la fe de otros? ¿Vivir a costa de un tipo al que mataron hace 2000 años?

"El cristianismo no es una doctrina sino existencia. No necesita púeros sino testigos. Cristo no necesitó saber sino que se confesó con pecadores."

III Etapas del comunio

Comunio de la vida

1º LO ESTÉTICO

Etapa irresponsable y sin compromiso. La etapa del goce. La superación es, paradójicamente, una obra de arte y una labor religiosa. Se observa la grandiosidad de la naturaleza y desborde. El poeta se afeiza a este mundo aunque sufra en él. El existencialismo requiere en parte, prescindir del mundo. Lleva a la desesperación (esta etapa)

2º ÉTICO

Es la etapa del compromiso. Lleva al arrepentimiento. Es la etapa de lo bueno y lo malo.

3º Religión

- Religiosidad A: El arrepentimiento lleva aquí. Aún no se cuenta con la gracia divina.
- Religiosidad B: Absorbe por completo la esfera ética. La fe incorpora y lleva al extremo la moral, dándole un nuevo sentido.

Pruebas de la existencia de Dios

Hay que prescindir de ellos, incluso a las pruebas de su reencarnación en el hombre. La prueba es el enemigo de la fe auténtica. Las pruebas se le darán al creyente cuando ya no le hagan falta. Contra argumentos ontológicos: O como que Dios existe por encima del nivel pensable de existir, (existir es algo temporal). El individuo está solo cuando Dios lo abandona.

Angustia => Como condición existencial, llegar a ser auténtico es el mayor sufrimiento. Angustia por ser libre, angustia porque aquí se decide tu futuro eterno.

Desesperación => Precámbulo de la fe. "Es como lo muchacho que, cuando no puede salvarse con la suya con su amada, le hace rabiar enamorado de otra" Esto solo nuestro le depende.

La fe es cuestión de libertad y amor, por un lado y de gracia, por otro. Solo cuando uno percibe desciende a lo miserable y lo vido le pierde valor, solo entonces hay un instinto por el existencialismo.

Salto mortal a la fe => querer salir del pecado, recuperar el yo. Perder uno todo y ganar otra: desumisión y entrega total. Luego la fe empieza con la gracia divina.

Unamuno: Tensión y duda ante lo religioso

I. La duda en Unamuno

BIOGRAFIA

Al ppo contemplaba la religión con **curiosidad**, como un producto natural. Noche 03/97 → religión como angustia visceral

¿Qué paso?

- Insatisfacción ante la razón materialista.
- En la infancia leíanse le ingenios y luego fue una actitud agnóstica, descreída alimentada en el **centrismo y socialismo**.

Aparece la angustia del yo y su inmortalidad

Que se impone como destino
Hay tensión!! no puede lanzar por la borda las evidencias racionalistas de la ciencia → fe sinusa e ingenua
Pero tampoco hay vuelta atrás. La angustia del yo ya no le deja reposar tranquilo en la razón materialista.

Permanencia en la duda

Ciencia y religión se presentan como algo antagónico

La única comprensión es materialista

→ Dios es las explicaciones del universo

→ Explicación del alma y su inmortalidad

"La idea de Dios es nada nos ayude a comprender mejor la existencia, la esencia y la finalidad del universo"
"No necesito a Dios para concebir lógicamente el universo"
"Solo salvando la inmortalidad del alma los sistemas dualistas (...) y la razón es naturalmente monista"

CONTRA-RACIONALISMO

empeñado en la duda

ansia de inmortalidad

se rebela contra la RAZÓN

→ "Lo irracional es inexpresable, lo contra-racional"

No es una escolástica irracional. Es un hecho de la razón consigo misma.

- Duda cartesiana: "duda filosófica", "duda provisoria" que funda.
- Duda de Unamuno: de pasión de eterno conflicto, más que duda es **AGONIA!!** alimentada por el hambre de inmortalidad. La razón configura el sentido orgánico de la fe, como una frustración creadora.

La verdadera fe es **fe dubitante!!**
Es un acto creativo! (fe es querer)
X creer lo que no vimos
✓ crear lo que no vimos

"Si creo en Dios (...) es porque quiero que Dios exista"
Don Quijote como símbolo de este batallar, del **cabalgar entre derrotas**, que nos convoca por lo mera grandesa del empeño.

II. Religión, ontología y ontoestética

• **Enraizamiento de la religión en la ontología** } Es el hombre el que llama a Dios. Crea a Dios con sus lágrimas. Hay un **ISOMORFISMO** entre la filosofía misma y su percepción de existencia (escepticismo racional como aguijón originario)

↳ **fragilidad de la existencia** → carácter efímero del presente que a su paso solo va dejando → **"ex-futuros"** → convierte la conciencia en un acontecimiento

↳ **voluntad de fe: "querer creer"**
↳ **voluntad de ser: "querer ser" y construir nuestra realidad.** } enraizamiento de la religión en la ontología

La búsqueda de Dios: es desde el **horror** ante la nada, de nuestro nihilismo.

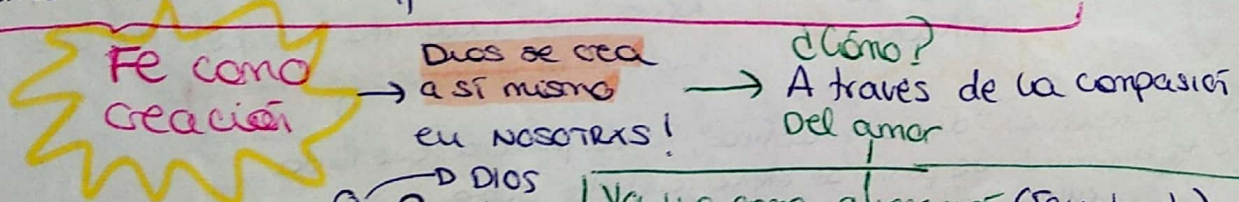
• **Religión como soteriología existencial** } Para dar **sentido** a nuestra conciencia y al propio universo. ↳ El gran enigma de la Esfinge: la pregunta por el sentido. (Proyección que nos recuerda a Feuerbach)

• **inseguridad ontológica y ontoestética** } Aparecen imágenes expresivas como **niebla, sueño**. Aparece una **autoestética** (estética como sensibilidad no como belleza) → sentir el ser, experimentar lo vivo. "Querer ser" → Dios aparece como la suprema garantía. Amor, odio son ahora poderosos impulsos que nos afirman.

Niebla → la relación autor-personaje levantada al conflicto, aparece como modelo de la relación Dios-trágica.

III. Resección de la Idea de Dios

La autoestética abandona la concepción metafísico-aristotélica de Dios como Primer Motor. (= que la idea de un Dios trascendente)



Ya no como alienación (Feuerbach) sino como realización, como **necesidad mantenida**

El Cristo de Velázquez
Describe al borde del camino la imagen del Crucificado. Es un Hombre-Dios, la humanidad se exhibe como dolor y muerte. ↳ se traspasa lo humano hacia **LO DIVINO**. El ser humano y el universo se divinizan

↳ Genera la imagen de un Dios **sofiente**. Dios es próximo y prójimo!! El cristianismo de un hombre: no hay + teodisía que **Cristo mismo**.

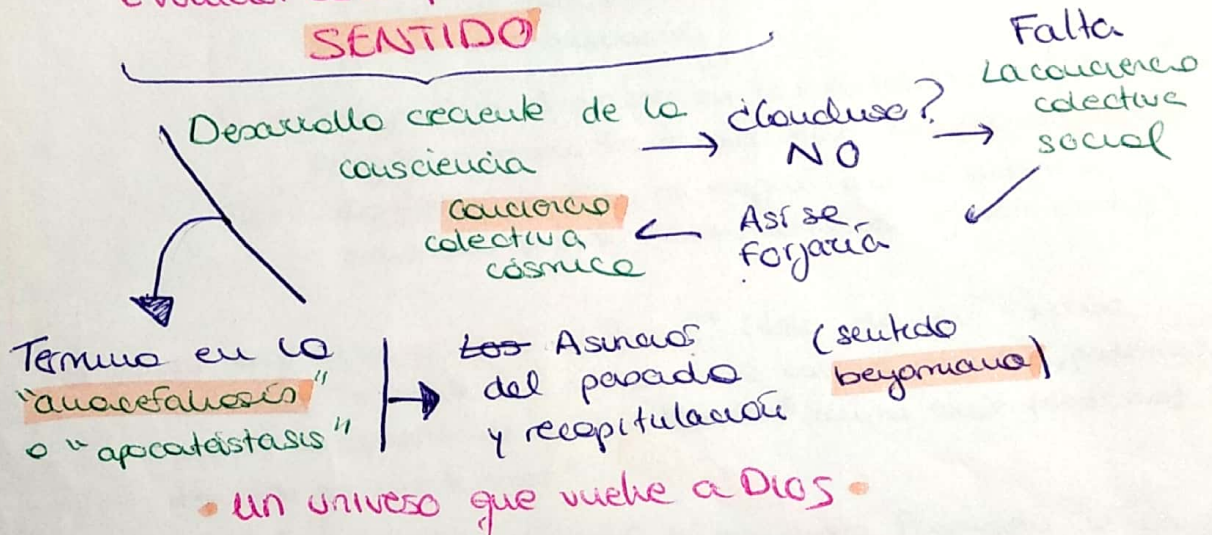
IV. Otros horizontes

1. Filosofía espiritualista de la evolución

- Planteado en términos de micropoética
- Autogramo acerca-religión → construcción armónica
- Lectura materialista evolución (acaso) → filosofía espiritualista

Evolución como proceso dotado de

SENTIDO



2. Unomismo contemplativo

- Reverso del unomismo agónico
- Sentimiento oceánico
- Abandono y entrega

↳ Religiosamente se empatía con heróicos

PANTEÍSTAS!

3. Mártir como fin de la vida (San Manuel Bueno Mártir)

- Fin de la vida y agonía
- El párroco le ve visto la cara a Dios y se devela el misterio
- Se reconcilia la ciencia y la religión
- La batalla por la verdad es sustituida por la resignación y el consuelo.

- Nada nihilista → conciencia como algo efímero naturalmente como absoluto

↓
Religiosidad naturalista y sacralización de lo colectivo.

La filosofía de la religión de Kolakowski

1. Inicios: crítica marxista y revisionismo

El punto clave de Kolakowski → el núcleo **simbólico-estructural** común entre filosofía y religión

20 artículos hasta 1955

- enseñanza de la Iglesia y su función social
- Funcionalidad política** de la religión (perspectiva marxista)
- "Corrupción moral por creer en la **inmortalidad del alma**"
- Religión no es solo falta de conciencia sino **pecado moral**
- Tremendo **personalismo** en la religión con la distinción individuo-pequeño (doctrina simonista Iglesia-Estado)

→ "error en la **apuesta de Pascal**" (toda ideología es una apuesta) "si contamos erróneamente con la eternidad, podemos perder la apuesta de la vida temporal, con lo cual perdemos todo lo que tenemos"

POSICIÓN REVISIONISTA
55-57

- fossilización institucional del marxismo. Propuesta de un marxismo **humanista** y abierto
- simetría entre la ideología y praxis del marxismo-leninismo
- Ampliación de las tesis de **Durkheim** según la cual cualquier práctica o conjunto de rituales puede cumplir una función religiosa (cohesión social)
- La cohesión social así ganada se logra a costa de perder función cognitiva (le estaba pasando al marxismo)

El hombre sin alternativa

ESTUDIO 2ª REFORMA
(60')

- Profundiza en el estudio de la historia y sociología de las religiones
- Explicación **genético-estructuralista**
 - Estudio de las mitos de reforma dentro de la reforma → Todos rechazaron todo tipo de Iglesia institucionalizada

¿Qué dos puntos ponían en cuestión estos 2º reformadores?

- ex opere operato** (católico) → Justificó el automatismo en la adm de las gracias
- "gracia irresistible"** (calvinista) → Dios da su gracia sin exigir nada excepto la pertenencia a la comunidad

Dialéctica individuo vs institución

↳ **Paradigma del individuo religioso**: solo puede combatir al aparato eclesialístico **agrupándose**

Estos mitos fracasan porque para realizarse tienen que llegarse a sí mismos

11. Presencia del cristianismo

Vigencia y actualidad de las tradiciones cristianas (1993)

- Mostrar los **fundamentos mundanos** de la vida religiosa
- integrar la historia de la iglesia en **historia universal**.

"Jesucristo: profeta y reformador" $\left\{ \begin{array}{l} \times \text{ como historiador} \\ \times \text{ como teólogo} \end{array} \right.$

- Estudiar lo "esencial" del fenómeno Jesús.
- Estudiar su **proyección a la cultura actual**.

5 apostaciones de Jesús

- ▶ Abdicación de la ley en beneficio del amor
- ▶ Supresión de la videncia
- ▶ Insuficiencia de una vida orientada a lo material
- ▶ Abdicación del ideal de "pueblo elegido"
- ▶ reconocimiento de la muerte y contingencia de lo temporal

Explicación de manera autónoma "no-reducionista"

• **Teoría paradójica del símbolo religioso**: el progresivo dominio de la naturaleza nos lleva a reconocerlo como algo **otro de él**, pero sin poder escapar de él. Ello le lleva a interpretarlo como "mal" ciertos hechos que resistimos a integrar en la naturaleza. \Rightarrow **La religión es un sist de integración.**

CRISTIANISMO MANIQUEO

Hay dos doctrinas o posturas respecto al mal

- ◀ pecado original / limitado perfectibilidad del ser humano
- ▶ El cristianismo introduce **luz** en la cultura europea
- ▶ **por pensar que el mal es eradicable (pelagianismo)**
- ▶ **Defiende una sociedad maniquea**

Al igual que el marxismo esas visiones llevan a **totalitarismos** y **autoritarismos**

no hay utopías de la perfecta reconciliación!
 \Rightarrow **¡demasiado detemustá!**

SAGRADO COMO GUÍA-LÍMITE

→ la dimensión de lo **sagrado** es inextirpable de nuestra cultura
 ↓
 su desaparición da lugar a visiones peligrosas de la civilización.

¡ HAY QUE SALVAR AL DIABLO ! } culturalmente es necesario la **conciencia del mal**.
 no caer en tentaciones prometeicas

Necesidad de racionalismo crítico y fideísmo típico → dudamos y nos equivocamos (crisis del cristianismo)
 es un error atacar esta posición en nombre del cristianismo

III. Europa y el cristianismo

¿Qué ha dado el cristianismo? → Un **distanciamento exéptico** respecto a los resultados del conocimiento

Identidad cultural europea es inseparable del cristianismo

→ Mater p-ri de la Ilustración.

espíritu de la duda

teorías contractuales liberales

derechos humanos

La crítica a la religión es una crítica a los cimientos de nuestra cultura

Tolerancia

¿Cómo compatibilizar la pretensión absoluta del cristianismo con la tolerancia?

→ Rechazo de la Guerra Santa

Nexo causal con la intolerancia (no lógico)

Un cristiano puede afirmar la verdad exclusiva de su fe sin ser intolerante

Favor de la tolerancia

- Contrario al ejemplo de Jesús
- La fe no puede imponerse
- El uso de la espada va en contra de santos y mártires

¿cómo?

Los argumentos a favor son la culpabilidad de las almas (por eso ser intolerante). Pero la intolerancia no está en los Escritos sino en la **teocracia** (la Iglesia debe regir todo)

→ El camino es el amor

- Por eso es clave separar entre **núcleo esencial e interpretación**. (ayudaría a la paz perpetua de las Iglesias)

Núcleo

→ Dios se hizo carne para redimir a la humanidad

→ El mal moral debe redimirse con dosis adecuadas de sufrimiento

(Nietzsche decía: la conciencia cristiana es debilidad y miedo que necesitan de un salvador)

¿Una política religiosa sacada de las escrituras?

La pretensión absoluta es difícil porque va en contra de la tolerancia (es compatible). No es que la Iglesia no sea necesaria sino que todos los que se salvaron lo fueron gracias a ella. (**auténtica hermenéutica del Santo Oficio, 1949**). Te puedes salvar a parte de tu confesión. ⇒ Tolerancia

Sto Tomás estaba chabado con lo de la pena de muerte al hereje

IV. Si Dios no existe (ensayo del 82)

La frase es de Crimen y castigo de Dostoievski.

"SI DIOS NO EXISTE, TODO ESTÁ PERMITIDO"

< moral
epistemológico

→ Crítica a los enfoques funcionalistas de los mitos

"suponen una traducibilidad al lenguaje normal"

y "suponen una dualidad todo manifiesto y todo oculto"

→ Si hubiera pruebas racionales de Dios, sería un Dios al que nadie podría postrarse y rezar.

→ La especificidad de los postulados religiosos no puede reducirse a una teoría de la necesidad

→ Que las creencias religiosas no tengan contenido empírico no quiere decir que no tengan significado

(los elementos justamente devienen significativos en los momentos o espacios religiosos)

→ Sin Dios no hay fundamento moral o epistemológico porque lo único modo de imponer conductas es con la culpa

(la existencia de tabues es necesaria)

Es que la RAZÓN no puede fundarse a sí misma!!

necesita el "salto a la fe"

ERNST BLOCH, Una religión atea

I. Introducción general

El principio esperanza

Filósofo marxista heterodoxo

"solo un ateo puede ser un buen cristiano, solo un cristiano puede ser un buen ateo"

Potencial en la religión → poder subversivo y carácter utópico.

INTRODUCE el ateísmo en el cristianismo

Liberación de factores que empujan su contabilidad a la humanidad

Ej. Thomas Münzer

→ modelo de la fuerza emancipatoria

→ movilizó al campesinado del S.XVI para liberarlo de la explotación.

Novedad Bloch

- NO veido bajo un reduccionismo economicista

- Teje una religión con los anhelos y esperanzas

→ La religión ya no es opio del pueblo (aunque puede serlo como en Lutero) (burgues)

EL ATEÍSMO se divide de este componente autocrático

MUNZER NO como excepción !!

→ el credo teísta es superable pero es innegable su esperanza subversiva en la comunidad

• Interpretación social de la Biblia que muestra los anhelos y deseos de esta y hacer presente el reino de Dios

• Reino de Dios ≈ proyecto comunista

• Mesianismo religioso → subversivo

• ¡Fe en el futuro!

II. Crítica ideológica de la Biblia

• La estructuración de la Biblia oculta su subversividad y favorece
↳ y las corrientes religiosas

→ Desemascarar tendencias supranacionalistas de una salvación desde arriba

→ La Biblia busca siempre trascender la historia para eliminar la injusticia

¡HAY UNA DESFIGURACIÓN IDEOLÓGICA!

→ Las citas de Jesús se van edulcorando

→ Lo ha convertido en un libro de clérigos y clases dominantes

(acentuación de los componentes teocráticos) Ha ido ocurriendo a lo largo de la redacción de los Testamentos y la selección de los Evangelios

¡Una revisión es necesaria!

→ Hay una Biblia entorpecida, susceptible de ser encontrado
(BIBLIA POPULAR) → reclama el advenimiento de lo escatológico

¡Lee la Biblia bajo el Manifiesto!

Recuperar lo escatológico

- La lectura crítica reconstruye lo que ha sido **distorsionado**
- La religión forma un **espacio** irrenunciable de **UTOPIA**
 - es el hilo conductor de la Biblia
 - se ha comulgado con el **EVASIONISMO!** y una visión teocéntrica de la realidad

el anuncio profético no es **mero esperar** => es aceptar que los **acontecimientos presentes condicionan el futuro.**

¿Qué mierda es esa del hombre como culpable?
Tanto los profetas como Bloch ven que la **creación se produce al**

AHÍ SURGIRÁ LA PATUA!! ← **Judá, NO AL PPLLO!!**

Jesús: rebelde y revolucionario } **Lucas**
Juan y Pablo: interiorizan el reino!! } "el reino de Dios está entre nosotros"

¿Y esto? → Para acomodarse al **medio hostil** como (no podía parecer que competía con el Emperador)

III. Mesianismo

en el **maximo escatológico** culmina la **realidad de Jesús.**

HAY MÚLTIPLES SIGNOS Mesianicos

- La serpiente: la tortu que hace saltar el mundo
- El verdadero pecado original la side no queris ser como Dios (Torre de Babel: Dios no tolera nadie a su altura)
- Moisés levanta una serpiente de bronce en el desierto
- La serpiente es la lucha contra un Dios que le quiere **sustraer su capacidad de decidir!**

→ El **Éxodo** que hay que emprender es contra el Dios de la creación. (de Valvé)

Job → límite de la paciencia humana ↓
Un hombre puede comportarse mejor que Dios
Deja abierta la teodicea

Jesús, hijo del hombre → encarna el **tepos** de la emancipación.
(Couraimogen de Valvé) → Hijo de Dios fue después

Denominación que mantiene abierta la **esperanza de los pobres**

TOPOS ateocritico

IV Ateísmo en el cristianismo

Es algo coherente < **mesianismo**
componente escatológico

no es que los escritos bíblicos fueran ateos sino que es un pensamiento que debe calmar en formas no teístas.

Una comprensión + genuina → **Supere lo trascendente!**

• La resurrección de Cristo es heredable por una humanidad sabedora de no haber llegado a su límite

Historia del hombre → **ABSCONDITUS**
(Cristo es la parábola)

• Jesús es el **homínus** del Padre
(posibilita su **abandono**)

• **Ateísmo Blochiano** → el topos divino es desaligado y es captado por el secreto del hombre su última realidad

↓
Así se abandona el opio

La **teodicea** se responde "Dios no existe". no suprime las preguntas pero cambia su orientación.

↑
Mantener la Escatología de la historia

Trascendencia no-extrahumana → El mesianismo ateo es el **lula ego** de toda revolución

• Se le aplica un **Aufhebung** a la religión → conciencia utópica
donde hay esperanzas, hay religión.

da AUTORREALIZACIÓN O LIBERACIÓN HUMANA como CRÍTICA DE LA RELIGIÓN EN FEUERBACH

Maestros de la sospecha: hay algo más allá que lo que dicen los religiosos. La religión brota de **oscuros impulsos humanos**.

I. El interés por la Religión

1823 → estudios de teología (interés en Hegel) ⇒ cambia a filosofía!

- con este bagaje va a centrarse filosóficamente en el estudio de la religión desde el hombre. ↳ su interés general es el **hombre**

II. Crítica de la vivencia religiosa tradicional

Fundamento subjetivo

- ▶ **Religión como proyección:** producto que emerge espontáneamente de la mente y del corazón del hombre. El hombre se abandona a una instancia sup. tb se subordina la teología (aseveramiento descriptivos)
- ▶ Se ve entonces la religión como **patología psíquica** y sus exorcismos se presentan como terapia. ¡Es que no hay otro origen de la religión que no sea el hombre! (Reducción psicológica de la religión)
- ▶ Hay cierto interés por el **panteísmo** (se ve como el paso de la teología al ateísmo) ¿Por qué? El teísmo implica una divinización del mundo y en consecuencia una autosuficiencia del mundo que acaba por no necesitar ningún **Dios externo**.
- ▶ Muy de la mano con el panteísmo está el **deísmo** pues valora mucho el **sentimiento**. "Dios es un gemido inexprresable que yace en el fondo de nuestras almas" (Sebastian Frauck, deísta.)
- ▶ **Polémica Hegel vs Schleiermacher:** Hegel le objeta a Sch. que tal concepción del hombre (basada) en el sentimiento "equipara al hombre con el animal" "el perro sería mejor cristiano". Feuerbach está a favor de **Sch.** y radicaliza su postura hasta hacer ver el **sentimiento** → proyección.

La razón especulativa es insuficiente para explicar muchas cosas. El sentimiento es base de la religión pero no con una divinidad objetiva (Sch) sino subjetiva, como proyección

Fundamento objetivo

- El cambio se produce en 1846 con La esencia de la Religión, donde se ven los problemas de una concepción exclusivamente subjetivista.
- Introduce un nuevo término: "la naturaleza" que es el fundamento permanente, el trasfondo oculto. Da el material al hombre para la religión y es su fundamento objetivo. De la naturaleza son las propiedades que el hombre exterioriza como divinos (infinitud, omnipotencia)

X La naturaleza tiene su origen en Dios

V Dios tiene su origen en la naturaleza.

[Dios es lo copio del original]

- Ahora ya no es solo reducción teológica a la antropología sino también a la fisiología

Se comprende así la relación religión - fantasía, la fantasía es el órgano original y esencial de la religión. La religión es lo que yo soy pero deseo y me afano por ser

El deseo es el origen!!

La fe no se basa en razones suficientes sino en deseos suficientes.

La religión es deseo, sentimiento de dependencia, egoísmo, tendencia a la felicidad...

Es la esencia infantil de la humanidad

Teología

Afirmar a Dios es negar al hombre. Lo que se da a uno se lo quita al otro

III Hacia una nueva religión centrada en el hombre

Se concibe la religión como fenomenología del ser finito. El hombre es el comienzo, centro y fin de la religión. La religión no es más que una relación del hombre consigo mismo. En alusión a Kant: "religión dentro de los límites de la mera humanidad". OJO! → hombre no individual sino como género. Por eso Cristo no es más que un símbolo de todo lo humano

¿Es anti-teológico? No tanto, lo ppal es que es 100% antropológico. Lo que ocurre es que la religión escinde al hombre

Escisión < del hombre consigo mismo, en la misma vivencia cristiana entre el + acá y el + allá. (es alejada de la naturaleza, del mundo)

Inmortalidad personal → procede del egoísmo humano. Solo es inmortal el género humano. El rechazo ↑ es el rechazo del Dios garante

Fin de la religión → se busca la liberación. Esta es lo propio esencial que Feuerbach quiere salvar. Pero su los deformaciones religiosas

La nueva religión de Feuerbach es la del **hombre comunitario**, una religión inter-humana, basada en el amor, sin exclusivismos ni individualismos.

La **ética** es la verdadera religión.

• **Dif con Marx y Engels**: religión no es mero supraestructura sino tb una expresión simbólica de la condición humana. (de su **estructura esencial**). Por eso para Engels los **cambios** religiosos son reflejos de los períodos de la humanidad y para Feuerbach ↓ son los que determinan los períodos.

—Tb Feuerbach denuncia el componente **"ideológico"** que enmascara una estructura humano injusta. Es un medio de interés político para la opresión. [Es un antecedente de la "ideología" marxista]

IV. Conclusión. Legitimidad de una crítica

Toda esta crítica se basa en la Ilustración y su autonomía de pensamiento.

Anon. Feuerbach es ateo por exceso de religión (conserva los predicados divinos en la humanidad)

Problemas de su crítica

→ **Epistemológicos**: en la línea del hegelianismo de que la conciencia del hombre de su finitud no lo demandara sino que lo **presupone al infinito** o a lo absoluto. Quita base a la tesis de proyección como algo meramente subjetivo. Yes que la proyección surge del hecho de ser conscientes de nuestra finitud

→ **Metafísicos**: Si no hay Dios alguno ¿De dónde viene que todos quieran ser como Dios? Feuerbach lo unifica: Si existe Dios ¿para qué y por qué han de desejarlo los hombres entonces?

Beger: "Decir que algo es proyección no elimina la **posibilidad lógica** de que las proyecciones tengan un status mínimamente independiente del hombre"