

ADVERTENCIAS

Si está cursando otros estudios o tiene otra licenciatura, diga cuáles son, por favor.

EXAMEN

El examen constará de dos partes. En la primera, el alumno contestará a sólo uno de los dos temas propuestos. En la segunda, realizará un comentario del texto que se propone¹.

Parte 1ª

Tema 1.- Ética y utopía

Tema 2.- Lo justo y lo bueno

Parte 2ª

La secuencia cronológica sería, pues, la siguiente: ante todo se produce una renuncia instintual por temor a la agresión de la autoridad exterior -pues a esto se reduce el miedo a perder el amor, ya que el amor protege contra la agresión punitiva-; luego se instaura la autoridad interior, con la consiguiente renuncia instintual por miedo a ésta; es decir, por el miedo a la conciencia moral. En el segundo caso se equipara la mala acción con la intención malévola, de modo que aparece el sentimiento de culpabilidad y la necesidad de castigo. La agresión por la conciencia moral perpetúa así la agresión por la autoridad.

S. Freud, *El malestar en la cultura*

¹ El comentario puede estructurarlo de acuerdo con los siguientes apartados: 1) Resumen del contenido. 2) Análisis de los términos principales. 3) Relación con los problemas planteados en la obra, en la medida en que arroje luz sobre lo abordado en el texto. 4) Valoración crítica.

010102509



UNED	GRADO EN FILOSOFÍA		
	70011040 - ÉTICA II		
			YE57
Junio 2015	29/05/2015 Hora de entrada: 15:59 Hora de salida: 17:59	Examen tipo: DESARROLLO	AULA 1 Fila: 4 Columna: 6
CÁDIZ - 007000		NACIONAL PRIMERA SEMANA	Hoja 1 de 2 (+1)
Material: Ninguno			

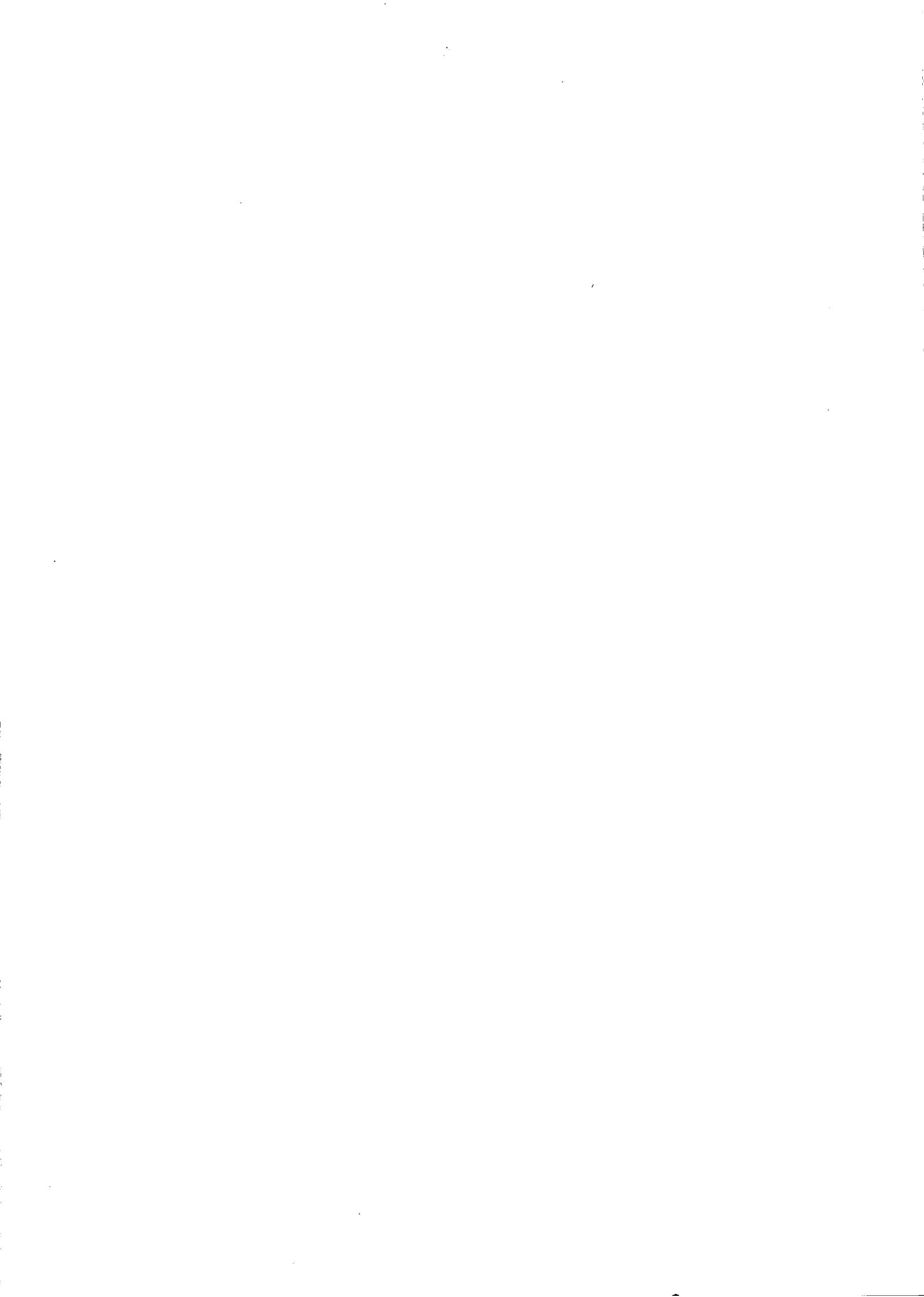
Es imprescindible entregar esta hoja para salir del aula
NO ESCRIBIR EN EL REVERSO DE ESTA HOJA

¿Desea obtener un certificado de asistencia?
(Rellenar el cuadro completamente)

Tema 2. lo justo y lo bueno

Es tarea de la ética intentar formular definiciones, acepciones y características principales de conceptos como "lo justo" y "lo bueno." No considero oportuno hacer en estos momentos un análisis o viaje por la historia de la filosofía para dibujar las distintas interpretaciones hechas por éticos, filósofos, juristas y otros expertos. Lo que sí considero conveniente es establecer la Edad Media, no como punto de partida, sino más bien como base para comenzar con el análisis.

Desde la Edad Media, conceptos como "bueno" y "justo" o "correcto" comienzan a obtener una dimensión no solo ética, sino política y social. Fue Kant, quien con su ética deontológica,



ADVERTENCIAS

Si está cursando otros estudios o tiene otra licenciatura, diga cuáles son, por favor.

EXAMEN

El examen constará de dos partes. En la primera, el alumno contestará a sólo uno de los dos temas propuestos. En la segunda, realizará un comentario del texto que se propone¹.

Parte 1ª

Tema 1.- Ética y utopía

Tema 2.- Lo justo y lo bueno

Parte 2ª

La secuencia cronológica sería, pues, la siguiente: ante todo se produce una renuncia instintual por temor a la agresión de la autoridad exterior -pues a esto se reduce el miedo a perder el amor, ya que el amor protege contra la agresión punitiva-; luego se instaura la autoridad interior, con la consiguiente renuncia instintual por miedo a ésta; es decir, por el miedo a la conciencia moral. En el segundo caso se equipara la mala acción con la intención malévola, de modo que aparece el sentimiento de culpabilidad y la necesidad de castigo. La agresión por la conciencia moral perpetúa así la agresión por la autoridad.

S. Freud, *El malestar en la cultura*

¹ El comentario puede estructurarlo de acuerdo con los siguientes apartados: 1) Resumen del contenido. 2) Análisis de los términos principales. 3) Relación con los problemas planteados en la obra, en la medida en que arroje luz sobre lo abordado en el texto. 4) Valoración crítica.



29/05/2015

DNI:

ESTUDIANTE: BELIZON VARGAS, JESUS

UNED

ESTUDIOS: GRADO EN FILOSOFÍA

ASIGNATURA: 70011040 - ÉTICA II

CLAVE DE VERIFICACIÓN: YE57

desplaza el concepto de lo bueno hacia lo relacionado con el "deber" (incluso se podría decir con las "normas", aunque no refiriéndonos a las normas como leyes o preceptos escritos), alejándolo del concepto de virtud. Aristóteles (que junto con el alemán son nuestros pilares clásicos en el mundo de la ética y la moral occidental) establece que el "telos" (fin) del hombre no es otro que alcanzar la felicidad. Para ello debemos utilizar esa característica que nos hace únicos con respecto a los demás ~~seres~~ vivos: la razón. Con el uso de la razón, llegamos a la conclusión que el único procedimiento por el que se puede alcanzar ese "fin" (la felicidad) es siendo virtuosos. Según él, cuando decimos que un cochillo es bueno, estamos aceptando su

capacidad de cortar, que es precisamente para lo que fue creado (su fin). En el caso del hombre, cuando decimos que alguien es o quiere ser bueno, estamos haciendo referencia a la virtud (areté). Y para alcanzar esa virtud tenemos que ponerla en práctica. No vale solo con desearlo.

Con su ética teleológica, el Estagirita acerca lo bueno al concepto de virtud.

Como dije más arriba, fue Kant quien toma otro camino para establecer lo bueno en el plano del deber. Debemos elegir libremente (con autonomía) el cumplimiento del deber, sin importarnos sus consecuencias (aquí entra la famosísima distinción entre imperativo hipotético y el categórico). El deber por el deber (categórico).

En la Modernidad es esta ética deontológica (deón) la que delimita concepto como

UNED	29/05/2015	DNI: [REDACTED]	ESTUDIANTE: Jesús Belizón Vargas
	ESTUDIOS: Filosofía		
	ASIGNATURA: Ética II		
	CLAVE DE VERIFICACIÓN: YE57		

lo justo. En sociedades moralmente pluralistas (como en la que vivimos, por ejemplo) lo justo debe venir reglado como algo universal, de obligado cumplimiento común. Mientras que lo bueno podría dejarse en un terreno más individualizado. Como veremos más adelante, lo justo es de obligación universal, lo bueno se deja a elección personal en el marco de lo justo.

El problema con esta afirmación sería: ¿en qué nos basamos para establecer precisamente esos preceptos como conducta universal obligada?, es decir, ¿cómo establecemos "lo justo"?

Una de las corrientes más llamativas a la hora de buscar esta fundamentación de lo justo en algo objetivo y universal es el utilitarismo. Se defendía la objetividad

de establecer el bien común, o mejor dicho, el bien para el mayor número de individuos como lo justo (o al menos, lo más justo). Esto establece unas bases sólidas, objetivas y universales para fundamentar lo justo. El problema es: ¿se puede hablar de justicia cuando el bien de algunos (o de muchos) se sustenta en el sacrificio de otros (o de unos pocos)?

Por otro lado, John Rawls y su liberalismo político es el que plantea otra alternativa basándose en un verdadero concepto de justicia común (y no parcial). Para el estadounidense, para conseguir una sociedad democrática justa y buena, "lo justo debe estar por encima de lo bueno".

Decimos que un hombre ~~es~~ tiene un proyecto de vida racional cuando utiliza todas sus herramientas y recursos para

UNED	DNI: [REDACTED]	ESTUDIANTE: Jesús Belizá Vargas
	ESTUDIOS: Filosofía	
	ASIGNATURA: Ética II	
	CLAVE DE VERIFICACIÓN: YE57	

llevar a cabo ese proyecto de vida a buen puerto. Para que esto suceda, y todos los componentes de una sociedad moralmente plural puedan acceder a ello, es fundamental que el valor de lo justo esté en lo alto de la pirámide social, ética y moral.

A la felicidad no se obliga, se invita. Según él, "la finalidad del ciudadano no es ser feliz, sino ser justo". Ser feliz es tarea del hombre (no del ciudadano). Por supuesto, llama la atención la distinción que hace Rawls entre "hombre-ciudadano". Y es en este punto (como dije más arriba) cuando Rawls afirma que lo justo es algo objetivo, universal y de obligado cumplimiento, mientras que lo bueno se mantiene como personalizado pero siempre en

el marco de lo justo.

Como conclusión podríamos hacer ~~una~~ mención a la falta de religiosidad como fundamentación de lo justo y lo bueno en el mundo moderno. No podemos establecer bases religiosas para ello, ya que en una sociedad moralmente pluralista como la nuestra serviría para algunos miembros de ella, pero no para todos.

Con el liberalismo político de John Rawls se establecen preceptos racionales y razonables (que él los define como "sensibilidad moral") que se ocupan de que cualquier ciudadano de una sociedad democrática y libre (esto último es clave para que esto ~~de~~ ocurra) tenga los recursos necesarios para, libremente, elija "lo bueno"; y para que, obligatoriamente, cumpla "lo justo".

UNED	29/05/2015	DNI: [REDACTED]	ESTUDIANTE: Jesús Belizán Vargas
		ESTUDIOS: Filosofía	
		ASIGNATURA: Ética II	
		CLAVE DE VERIFICACIÓN: YE57	

Parte 2ª

En "El malestar en la cultura", Freud se ocupa del pago que, como hombres, hemos "aceptado" a la hora de "elegir" la cultura, el grupo, la sociedad, etc. como modo de vida. En esta obra él acepta abiertamente que el hecho de "crear" nuestro mundo social, cultural o grupal (con sus leyes, normas, preceptos, etc.) nos ha traído infinidad de elementos positivos a nosotros los hombres. Eso es completamente indudable. La ciencia, el arte, nuestra capacidad de comunicación, nuestra eterna curiosidad, nuestra inventiva. Y por supuesto, la posibilidad de enfrentarnos como grupo a un mundo o una naturaleza extremadamente dura y poderosa. Pero por otro lado,

y como no puede ser de otra manera, todo tiene un precio: hemos de hacer concesiones al entregarnos a ese grupo, conjunto, sociedad... Las dos primeras líneas del fragmento a comentar son tan reveladoras como sencillas: "se produce una renuncia instintiva por temor a la agresión de la autoridad exterior". Debemos renunciar a ciertos instintos básicos como gran parte de la sexualidad (desbordante en todos nosotros) o la agresividad hacia los demás para así establecer unas bases sólidas en las que cimentar la cultura o sociedad. Y como se apunta más arriba, nada es gratuito: esta renuncia trae otras consecuencias que las de la "creación" de la cultura; a saber, su más que famoso sentimiento de culpa. Para llegar de un punto a otro, Freud nos explica que trajo esa renuncia instintiva,

UNED	DNI: [REDACTED]	ESTUDIANTE: Jesús Beltrán Vargas
	ESTUDIOS: Filosofía	
	ASIGNATURA: Ética II	
	CLAVE DE VERIFICACIÓN: YE57	

que siempre es por miedo a la autoridad o a una fuerza exterior (de cualquier tipo: ya sea religiosa, paternal o maternal, social.), se establece una conexión ~~est~~ (o podríamos decir "interiorización") de lo externo a lo interno; es decir, hacemos nuestro ese miedo a lo exterior (y a sus represalias), interiorizándolo y creando un código propio de normas o reglas de castigo. Es lo que en el fragmento de aquí aparece como "autoridad interior".

El siguiente paso o consecuencia de dicha renuncia ~~se~~ establece una conexión directa con lo que sería dicha "mala acción" y "la intención malévola". Esto trae consigo su consecuente castigo, que la anterior interiorización ha establecido ~~normas~~ en nosotros como normas morales (por cierto,

normalmente más férreas, ~~y~~ rígidas y crueles que las exteriores) para convertirse así en ~~en~~ sentimiento de culpabilidad.

Podríamos establecer a modo de esquema, y para terminar, una secuencia cronológica (como él mismo indica al comienzo de este fragmento). Empezaríamos con "instinto"; "renuncia a éste"; "a su vez renunciado por miedo a lo exterior"; "se equipara o se establece en un ~~un~~ sistema interior"; "dicha mala acción crea la culpa"; "aparece la necesidad de castigo".

Como conclusión podríamos preguntarnos si ese malestar que crea la elección de vivir dentro de la cultura o la sociedad es un precio demasiado alto a pagar por el hombre. Freud nos lanza "recomendaciones" para, no acabar con esta lucha "instinto-cultura" (ya que eso es imposible), al menos "soportar" el conflicto de manera "creativa" y no destructiva (o autodestructiva). Muy posiblemente, como él afirma,

29/05/2015	DNI: [REDACTED]	ESTUDIANTE: José Belicá Vargas
UNED	ESTUDIOS: Filosofía	
	ASIGNATURA: Ética II	
	CLAVE DE VERIFICACIÓN: YE57	

sin conciencia, castigo, represión o culpa no existiría lo que llamamos "nuestra cultura"; pero, ¿no es la conciencia un simple fallo evolutivo en nuestra especie?, ¿podríamos sustituir la conciencia moral por otro mecanismo menos auto-agresivo para poder fundamentar nuestra cultura en algo más que nuestros instintos primarios?

