

Asignatura Teoría del Conocimiento I (Grado en Filosofía)

Prueba Presencial: Enero/Febrero 2019

Desarrolle CINCO de las preguntas siguientes:

1. El conocimiento como reminiscencia en Platón
2. La teoría aristotélica de las categorías
3. La reforma tomista de la metafísica de Aristóteles
4. El nominalismo de Guillermo de Ockham
5. Las ideas innatas en Descartes y su significado gnoseológico
6. Conocimiento intuitivo y conocimiento demostrativo en Hume
7. La estética transcendental en la *Crítica de la razón pura* de Kant
8. Trabajo y conocimiento según Marx

Duración: dos horas

010203091



<b>UNED</b>	<b>GRADO EN FILOSOFÍA</b>		
	<b>70012128 - TEORÍA DEL CONOCIMIENTO I</b>		
<b>Febrero 2019</b>	<b>06/02/2019 Hora de entrada: 08:51 Hora de salida: 10:51</b>	<b>Examen tipo: DESARROLLO</b>	<b>TALADRO</b>
		<b>NACIONAL-U.E. 2ª SEMANA</b>	<b>AULA7 Fila: 3 Columna: 6</b>
<b>PLASENCIA - 066000</b>		<b>Hoja 1 de 2 (+1)</b>	

**GÓMEZ SÁNCHEZ, SAMUEL**

**Material: Ninguno**

Es imprescindible entregar esta hoja para salir del aula  
**NO ESCRIBA EN EL REVERSO DE ESTA HOJA**

¿Desea obtener un certificado de asistencia?  
(Rellene el cuadro completamente)



Me permito la licencia de hacer un muy sucinto apunte antes de comenzar a desarrollar los temas seleccionados, pues considero que la rigidez que — necesariamente — comporta un examen no exime de llevar a cabo una exposición lo más clara y ordenada posible.

La Teoría del conocimiento como sub-división o enfoque de la Filosofía se enfoca o desarrolla en torno a los problemas del conocer (i.e., qué sea el conocimiento, cómo se alcanza, etc.) y una serie de problemas anexos (problema de la verdad — del cual hay quien diría que va antes que aquél —, problemas derivados del escepticismo, y un largo etc.). Tradicionalmente, y partiendo de Platón y Aristóteles, ~~una~~ la Teoría del conocimiento ha tenido por piedra de toque la búsqueda de un fundamento para el conocimiento, un punto seguro e inamovible que asegure la validez y seguridad del saber. A mayores, se ha partido — ya aquí tomando con mayor cautela la idea de «tradicionalmente» en lo relativo a su extensión — de una concepción que aune la sub-sistencia de un universo (real) eidético cognoscible (completamente) para alcanzar un conocimiento absoluto (finalizado, incomprensible, perfecto); en tiempos más modernos en especial cabe introducir además las coordenadas de un sujeto frente a un objeto distinto de él.

Esta visión del conocer será puesta en tela de juicio especialmente a partir de la modernidad, y nombres como D. Hume, I. Kant, B. Nietzsche o M. Heidegger entre otros son la estela a seguir para la dinamitación de ella. Mucho más cabría decir aquí, no obstante.

### ① El conocimiento como reminiscencia en Platón

El punto de partida de la filosofía platónica es la búsqueda de un conocimiento fijo, universal y perfecto, necesario para proporcionar un fundamento firme a la *areté*, la virtud o excelencia humanas.

Este conocimiento no lo encuentra Platón en el mundo sensible, pues éste está formado por puras apariencias de las que no cabe más que opinión, que no es un cono-

cimiento perfecto. Por ello, se ve obligado el filósofo a admitir la existencia de otro mundo, en el que las esencias viven separadas y subsistentes.

Evidentemente, esta posición — una suerte de ~~realismo~~ <sup>mezclados</sup> realismo, esencialismo y dualismo — conduce a Platón a una serie de ~~de~~ problemas que sólo la tradición posterior — comenzando con Aristóteles — solventará más o menos satisfactoriamente. Los problemas que se derivan son:

- Primero, ¿cuántas y cuáles son las esencias, formas o Ideas del mundo trascendente?
- Segundo, si el mundo inteligible es trascendente, ¿cómo se relaciona con el sensible? ¿Cómo son «esenciadas» las cosas?
- Por último, ¿cómo es posible para el hombre alcanzar conocimiento de lo trascendente?

En relación con el último problema aparece la doctrina de la *ánamnesis* o reminiscencia. Esta apunta que, para el alma humana, conocer no es sino recordar. Su justificación radica en la preexistencia del alma separada del cuerpo, una existencia en la que le es posible la observación de las Ideas, de modo tal que al ~~re-~~reincorporarse en el mundo físico, el recuerdo de las Ideas puede ser despertado, p.ej. por la observación de la belleza de las cosas o de un amante.

## ② -) La teoría aristotélica de las categorías

La teoría de las categorías se enmarca en el estudio del juicio como sustrato del conocimiento. Haré unos apuntes previos en ese sentido.

A diferencia de Platón, Aristóteles va a buscar el fundamento del conocimiento, no en unas esencias trascendentes sino en las cosas particulares, que son lo único que existe. Mas para dar cuenta de cómo es posible que de las cosas individuales se obtenga una esencia debe desarrollar una teoría que presente a los entes como compuestos de dos principios: materia y forma — ésta quizá sea la mayor diferencia entre Platón y Aristóteles —. Esto le permite desarrollar toda una teoría según la cual el entendimiento humano es capaz de captar la forma-esencia de los entes para fijarla en una definición conceptual.

La Lógica será en Aristóteles entonces la disciplina encargada tanto de proporcionar un método a la ciencia, como de explicación del proceso de conocimiento y de exposición organizada del conocimiento. Sus elementos constitutivos son los conceptos, y principalmente, los juicios y razonamientos. Se encarga del estudio de la deducción, que es la expresión de la relación entre lo general y lo particular, y de los modos como ésta tiene lugar.

Es importante notar que a las ideas hasta aquí esbozadas subyace la concepción tradicional de rasgo parmenídeo según la cual hay una correlación entre los modos de conocer y los modos de la realidad. El logos, es para Aristóteles — como lo era para Platón y lo seguirá siendo — fundamentalmente, hasta Descartes, al menos — como un espejo en el que lo real se refleja.

En la intersección entre todas estas ideas, y como nexo entre conocimiento y realidad, se hallan las categorías:



Las categorías son por una parte modos de predicar, pero por otra, y de modo más relevante, son modos de ser.

En el juicio tiene lugar la ἀπρόφανσις, el manifestarse de la verdad, del ente como un algo. Así, cuando decimos que el boli es azul, estamos ~~revelando~~ revelando en boli ~~en~~ en su condición de «cualidad».

Entre las categorías, la de sustancia (οὐσία) tiene un carácter especial, pues está siempre ya supuesta en todas las demás, y es la única que puede tomar el lugar del sujeto en un juicio.

Es en relación a esta concepción que Aristóteles puede decir que «el ser se dice de muchas maneras» (dependiendo de la categoría según la cual estamos utilizando el verbo cópula «ser») y en la que se anda esa visión del mundo como un universo eidético y sustancial que comentábamos arriba.

En fin, el asunto ~~de~~ es lo suficientemente complejo, y la filosofía de Aristóteles lo bastante coherente como para que sea difícil agotar el asunto; en lo que en profundidad obliga a dejar cosas fuera. Me limito a mencionar que en la tradición posterior esas categorías que Aristóteles supone «modos de ser» de lo real, serán puestas en cuestión en tanto tal, planteando si tal vez no son artefactos producidos por el modo como el ser humano conoce (cf. Kant, por ejemplo).

## 5) -) Las ideas innatas en Descartes y su significado metafísico

Descartes aún se enmarca, salvando — numerosos — detalles, en aquella visión tradicional del conocimiento que mencionáramos al principio. Su filosofía se organiza en torno a cuatro momentos: la búsqueda y hallazgo del método de modo matemático; la duda sistemática, tanto de los datos sensibles como de las verdades de la razón; el hallazgo de una proposición apodíctica (el «cogito»); y el momento trascendente de la demostración de la existencia de Dios.

Las ideas innatas entran en juego entre el cogito y Dios. Primero de todo, tenemos en cuenta que el criterio de verdad de Descartes — y de ahí la elección del método matemático, pues como tal se manifiestan las verdades en esa disciplina — son la claridad y distinción de las ideas, que la «luz natural» de la razón permite distinguir como tal. Así, y tras la conclusión de que si yo dudo, debo de ser una suerte de cosa pensante (res cogitans), instaura Descartes — tanto por el mismo como por la posteridad — una visión del conocimiento verdadero como aquello tan claro y distinto como la autoconciencia.

Así, dice Descartes, hay ideas que se muestran claras y distintas desde el primer momento; a estas las llama el francés ideas innatas. Se contraponen a aquellas ideas claras y distintas obtenibles mediante el ars inveniendi del método, el momento analítico, que revela como claras y distintas partes constituyentes de ideas más complejas y no claras y distintas en un primer momento.

Entre estas ideas innatas se encuentra — según Descartes — la idea de extensión (como contrapuesta a pensamiento) y la de Dios. A partir de esto puede el filósofo «probar» la existencia del mundo (res extensa) y ~~de~~ — valiéndose



de un argumento ontológico de forma similar al de San Anselmo — la existencia de Dios.

## 6-) Conocimiento intuitivo y demostrativo en Hume

Hume es el primer gran crítico de la tradición metafísica. Entre los hitos que marca es la historicidad de la filosofía tenemos la sentencia final a la noción de sustancia y la demolición de la idea de relación causal.

Para Hume todo el conocimiento parte de los sentidos. El contenido de la mente son percepciones, que pueden ser impresiones (vivas y seguras) e ideas (menos vivaces, más apagadas). Estas se forman por los efectos de aquellas sobre la memoria y la imaginación.

El entendimiento cuenta con tres reglas de asociación que permiten "operar" con esas percepciones: la contigüidad, la semejanza y la relación causa-efecto.

El conocimiento intuitivo es seguro para Hume: a partir de él se forman impresiones innegables en cuanto tal. En la relación de contigüidad espacio-temporal radica el sentido externo de las impresiones.

Sobre el conocimiento demostrativo la cuestión es más complicada pues, como ya anticipa Locke, para lo que Hume llama «relaciones de ideas» es perfectamente válido. En las relaciones de ideas tenemos un proceder por semejanza de los contenidos del entendimiento — en el cual se basan las matemáticas — y por tanto es un conocimiento válido también, aunque limitado al ámbito de las representaciones. Por su parte, en lo relativo a «aserciones de hecho», no sirve la deducción, pues no hay nada en la representación de los efectos que permita encontrar la causa a partir de ellos. Aquí radica la crítica ~~de~~ a la causalidad de Hume (y también, de modo muy similar, a la sustancia): sólo la costumbre de percibir ciertas representaciones conjuntamente nos conduce a postular una relación necesaria entre ellas.



## 7 -) La estética trascendental en la KrV de Kant

La KrV indaga sobre la posibilidad de la metafísica como ciencia. Buscando una posición de equilibrio entre racionalismo y empirismo que no dismiera toda posibilidad de conocimiento, alcanza Kant el punto en el que entra a investigar cómo son posibles los juicios sintéticos a priori que se dan en matemáticas o en física y que constituyen verdadero conocimiento, cierto, estable.

Por ello desarrolla Kant una investigación sobre el proceso de conocimiento, que comienza con la sensibilidad. La Estética trascendental indaga las condiciones de posibilidad a priori del ~~los~~ conocimiento de los objetos de la sensibilidad. De esta investigación concluye Kant que existen dos «formas a priori de la sensibilidad» como los objetos se presentan al sujeto: el espacio y el tiempo. Es de notar que aquí se marca una diferencia crucial con la tradición, y es que los objetos noumáticos no son ~~los~~ necesariamente — espacio-temporales, sino que el espacio y tiempo son modos como se presentan al sujeto. Como se ha visto de eso resulta incognoscible.

De ambas formas a priori, el tiempo es lógicamente anterior al espacio, pues todas las intuiciones, tanto las del sentido interno como las del externo, se dan en el tiempo. (es por eso que después en la Análisis trascendental es el tiempo el punto de contacto ~~con~~ de las intuiciones con las ~~las~~ categorías del entendimiento — a través de los esquemas trascendentales —).

