

010202494

UNED	GRADO EN FILOSOFÍA		
	70011028 - ÉTICA I		
			TENNESSINE
Febrero 2020	14/02/2020 Hora de entrada: 15:48 Hora de salida: 17:48	Examen tipo: DESARROLLO	SALÓN Fila: 6 Columna: 7
ASTURIAS - 046000		NACIONAL-U.E. 2ª SEMANA	Hoja 1 de 2 (+1)
Material: Ninguno			

Es imprescindible entregar esta hoja para salir del aula
NO ESCRIBA EN EL REVERSO DE ESTA HOJA
NO USE LÁPIZ NI TÍPEX. Utilice bolígrafo negro o azul.

¿Desea obtener un certificado de asistencia?
(Rellene el cuadro completamente)

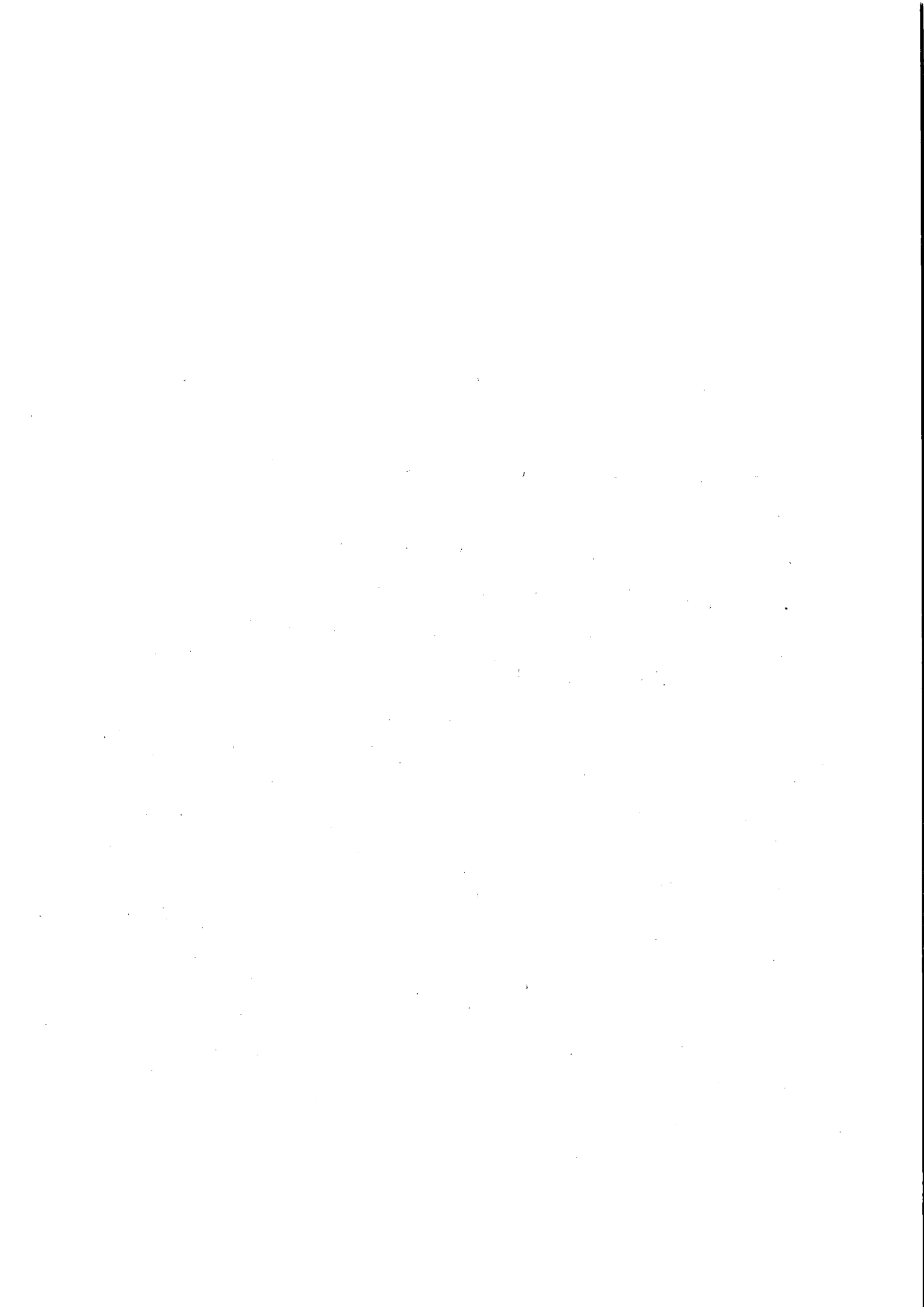
Primera Parte: El ámbito de la moralidad: ética y moral

Vamos a analizar en este tema tres cuestiones claves relacionadas con la ética

- Primero la ética como disciplina filosófica.
- Segundo, si es lo mismo ética que moral.
- Tercero, las tres dimensiones de la moralidad que constituyen el objeto de estudio de la Ética.

Entendemos por Ética aquella disciplina filosófica que tiene por objeto de estudio los asuntos morales; nuestros actos, hábitos, costumbres, carácter, vida en general desde el punto de vista del bien (Aristoteles) de deber (Kant) o del valor (Scheier) calificándolos como buenos o malos, debidos o incorrectos, de valor moral o sin dicho valor.

Tal y como señala Aranguren una aproximación etimológica al término de ética nos servirá para arrojar luz sobre su sentido originario pero sobre todo para entender por qué a día de hoy se siguen confundiendo los términos de ética y moral.



La palabra ética proviene del griego y ha sufrido variaciones terminológicas. Inicialmente (*ethos*) significaba lugar, morada, manera de ser y evolucionó hacia otro significado (*éθος*) pasando a significar hábito o costumbre ~~por~~ influyó el interés de Aristóteles de resaltar la posibilidad de forjar nuestro carácter mediante nuestros hábitos y costumbres, mediante el aprendizaje que nos lleve a forjar nuestra "segunda naturaleza". Finalmente deriva en la palabra "moral" en latín que aúna en una sola palabra ambos significados y que explica que durante mucho tiempo se utilizaban indistintamente ética y moral.

¿Son lo mismo ética y moral? A día de hoy se diferenciam en el sentido de que Ética se refiere a la reflexión filosófica sobre la moral (moral pensada) mientras que moral se refiere a la "moral vivida" objeto de estudio de la Ética.

Son diferentes términos pero que están en constante conexión.

Por otra parte y ahondando en el ámbito de la moralidad, Aranguren (inspirándose en Ortega y en Zubiri) destaca tres dimensiones desde las que se puede abordar la temática de la moralidad, tres niveles diferenciables teóricamente pero no prácticamente. Abordarlos separadamente nos da una visión bastante global del ámbito de la moralidad.

Esas tres dimensiones son

- a) Moral como ~~actitud~~ estructura en tanto que los sujetos somos seres constitutivamente morales, obligados a elegir.
- b) Moral como contenido en tanto que elegimos de modo o indebidamente conforme a unas normas morales y no per azar
- c) Moral como actitud en tanto que somos los únicos seres que nos comportamos moralmente y con ~~la~~ responsabilidad moral (o no).

Ⓐ MORAL COMO ESTRUCTURA

Cuando hablamos de esta dimensión de la moralidad estamos haciendo referencia a que los seres humanos somos constitutivamente morales, estamos obligados a elegir en cuanto que somos libres (condenados a ~~eliger~~ ser libres que dice Sartre). No podemos no ser morales o ser amorales. Lo mismo que estamos dotados de altura, peso, o color de pelo (y podemos ser más o menos altos, morenos o rubios) estamos dotados de una "estatura moral" es algo inherente a nosotros: en tanto que somos seres libres debemos elegir nuestras acciones a diferencia de los animales que tienen respuestas instintivas, estandarizadas y previsibles, nosotros como seres humanos estamos obligados a que nuestra vida sea un continuo "que hacer".

UNED

ESTUDIOS:

filosofía

ASIGNATURA:

Ética I

El hecho de que seamos libres y estructuralmente morales no debe hacernos olvidar que también estamos sujetos a múltiples condicionamientos y en cierta medida, también determinados.

Para comprender la moralidad desde este punto de vista interesa contraponer el término "moral" a otros términos que nos permiten ahondar más en su significado. Normalmente se define moral por oposición a "inmoral" es el significado más usual: moral por oposición a indecible, malo o sin valor.

Cabe preguntarse si es posible ser "amoral". Estudios antropológicos evidencian que no se han conocido sociedades en las que no existan normas de conducta o valores sobre el bien vivir por tanto un ser amoral sería más bien un problema psicopatológico que una realidad posible. No obstante si se han formalizado intentos de ir más acá o más allá de esa elección de acciones, de ~~ese~~ elegir nuestro "quehacer". Kierkegaard al definir al hombre estético por oposición al hombre ético refiere que es posible la indiferencia moral pero hay que tener en cuenta que no elegir ya es en sí mismo una elección.

Por otra parte Nietzsche intenta ir más allá del bien y del mal" en su obra aunque en realidad lo que pretendía no era eliminar toda posibilidad de valores imperantes sino que lo que pretendía

era definir una nueva jerarquía de valores, ir más allá de la moral imperante a través de la figura del superhombre y frente a la moral de masas definir una moral propia. Por último, un término que también aporta luz sobre el concepto de moral es el ~~que~~ de "desmoralizado" que si bien no refiere directamente a contenidos éticos si es cierto que nos remite a una actitud necesaria para comportarse éticamente y hacer el bien. Una persona no ha de "desmoralizarse" en el sentido de desanimarse frente a la vida sino que ha de tener templeanza, fortaleza y espíritu para que su conducta sea moralmente buena.

(B) MORAL COMO CONTENIDO

Otra dimensión de la moralidad se refiere al hecho de que no nos comportamos por azar sino que la mayoría de nuestras acciones obedecen a normas morales.

En relación al contenido de la moralidad interesan varias cuestiones

- ¿Donde se fijan esos contenidos?
- ¿Qué entendemos por bueno? ¿Es posible comportarse mal?
- ¿Cómo diferenciamos contenidos morales de otros tipos de contenidos, como los técnicos por ejemplo.
- Finalmente que tipos de contenidos se refieren en las normas morales (éticas materiales y éticas formales)

UNED

ESTUDIOS: Filosofía

ASIGNATURA: Ética I

Normalmente los contenidos morales vienen recogidos en códigos culturales: sentidos sociales, normas de conducta, religiones... pero con independencia de que vengan determinados culturalmente lo cierto es que al final el protagonista último de la elección es el sujeto individual que ha de asumir o no dichas normas sociales. A lo largo de la historia ha habido planteamientos filosóficos muy diferentes sobre el grado de responsabilidad individual o sobre el carácter social de las normas morales.

Hegel, en su oposición a Kant desarrolla el concepto de eticidad que refiere a esa segunda naturaleza de la que hablaba Aristóteles y al igual que el entiende que el sujeto es un ser social y político y la moralidad no tiene sentido, sino es a través de la comunidad como se ejerce, a través de las instituciones sociales. Al contrario que Kant que reclamaba la autonomía de la voluntad y pretendía formular una ética desprendida de todo lo empírico, neutra.

Plantea dudas el término bueno / malo como calificativo de las conductas morales por la ambigüedad del término que fue dotado de "instrumentalidad" Kant aclara la situación recurriendo a la "guerra del idioma alemán diferenciando bueno de merecido, malo de perjudicial y refiriendo que únicamente son morales las conductas buenas en sí mismas no condicionadas por la

instrumentalidad o un fin.

También es Kant el que aporta mucha luz sobre la diferencia entre contenidos éticos y otros tipos de contenidos morales ~~conexos~~ a través de la diferencia. Crea entre imperativos hipotéticos y categorías

Por último, en relación al contenido, también es interesante diferenciar entre éticas materiales y éticas formales. En las éticas materiales se detallan los comportamientos que hay que realizar, que debemos realizar para alcanzar un fin determinado y asimismo detallan los medios para alcanzar dichos fines. Hay por tanto la definición de un fin, de un bien supremo y detalle de conductas a seguir. Ejemplo paradigmático de las éticas materiales es Aristóteles que define como bien supremo la felicidad alcanzable a través de una conducta virtuosa, del ejercicio racional y de las virtudes intelectuales y éticas o morales.

En cambio las ~~real~~ éticas formales, la que propugna Kant, no persiguen definir conductas que debemos seguir, son éticas "vacías" de contenido y lo único que pretenden es proporcionar un criterio para determinar si nuestras conductas son o no morales, definen un principio en virtud del cual enjuiciar nuestras conductas pero no nos dicen qué debemos hacer

UNED

ESTUDIOS:

Filosofía

ASIGNATURA:

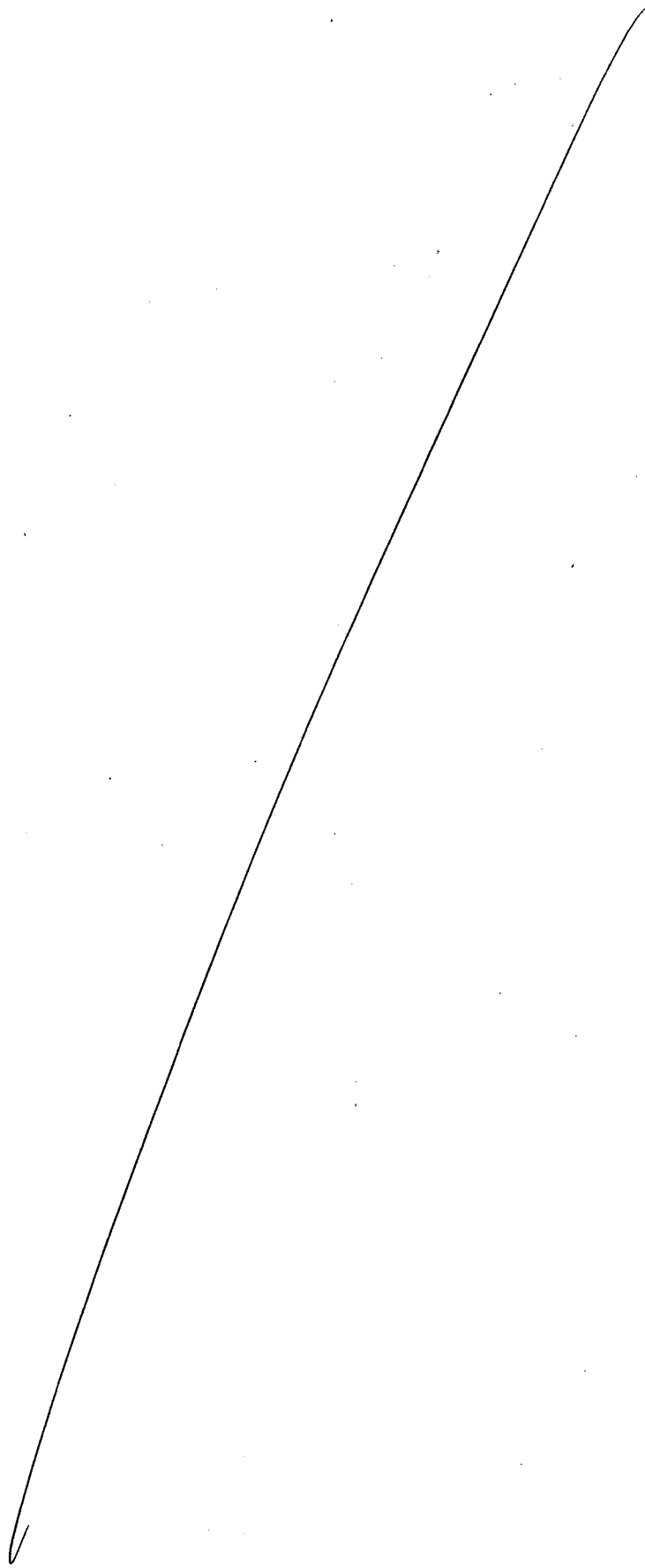
Ética I

⑨ Moral como actitud

Finalmente la dimensión que refiere la moral como actitud destaca y analiza el hecho de que los seres humanos somos los únicos que actuamos moralmente (o no), con o sin responsabilidad moral.

Ahora bien, el hecho de que nuestra elección sea individual (individualismo ético) no nos puede hacer olvidar que nuestra conducta está mediada, que lo que llega a nuestra conciencia no silencia diálogos previos con los demás, ni lo intencionado a través del proceso de socialización.

Para que una conducta sea realmente ética, ha de estar abierta al diálogo con los otros ya sea interpersonalmente (alteridad) o impersonalmente (albedad).



UNED

ESTUDIOS:

Filosofía

ASIGNATURA:

Ética

Segunda parte: Comentario de texto

Voy a estructurar el comentario de texto siguiendo varios pasos

- 1º) Lo voy a contextualizar en la obra del autor.
- 2º) Voy a abordar y resumir los principales conceptos que aparecen en el mismo.
- 3º) Los voy a desarrollar a la luz de la filosofía y de la ética kantiana.
- 4º) Voy a cerrar el comentario de texto con valoraciones críticas y mi opinión personal.

En primer lugar nos encontramos ante un texto que pertenece a la obra "Fundamentación metafísica de las costumbres" de Immanuel Kant (1724-1804). Primera obra en la que sistematiza su ética tratando de dar respuesta a la segunda gran pregunta que se plantea para articular su sistema filosófico: "¿Qué debo hacer?". En dicha obra trata de encontrar el principio supremo de moralidad, el fundamento de la moralidad en una época en la que habían dejado de tener vigencia fundamentos de la moralidad anteriores como habían sido la naturaleza y la religión.

En ese intento de encontrar el fundamento de la moralidad Kant estructura la fundamentación metafísica de las costumbres en tres capítulos

desarrollando un análisis conceptual, unos términos le llevan a otros, hasta formular dicho principio.

En el texto que nos ocupa encontramos tres aspectos fundamentales de la ética kantiana y varios conceptos:

- La distinción entre Imperativos hipotéticos y Cateгорicos.

Distinción esencial en su ética ya que solo considera morales a los imperativos cateгорicos.

- La referencia a una ley universal y necesaria conforme a la que debemos actuar

- La formulación del imperativo cateгорico primera
(conforme a su fin: la universalidad)

La mejor forma de comprender cada uno de esos conceptos y de hilarlos es tomando como referencia la ética deontológica y formal que defiende Kant.

Kant, a diferencia de éticas anteriores, propone una ética formal: pura, cateгорica, autónoma. Rechazaba las éticas materiales por ser éticas empíricas que hacían generalizaciones a partir de experiencias particulares, por ser éticas condicionadas a un fin y las rechazaba por ser éticas heterónomas, externas a la propia razón.

Kant defendía una ética pura, formulada a priori, exenta de todo lo empírico, incondicionada

UNED

ESTUDIOS:

Filosofía

ASIGNATURA:

Ética

y fruto de la autonomía de la voluntad por que solo así se puede fundamentar la moralidad de forma universal, absoluta y necesaria.

Partiendo de esa premisa Kant entiende que el único bien incondicional, absoluto, sin restricción, es el de la buena voluntad. ¿Cuándo entiende que una voluntad es buena? Cuando actúa por deber, no conforme a deber ni de forma contraria al deber. y ¿cuándo se actúa por deber? Cuando actuamos por respeto a la ley universal y necesaria.

Según Kant la voluntad no obedece únicamente a la razón, no viene únicamente determinado por ella sino que también obedece a impulsos y deseos contrarios a ella, motivo por el cual, la razón se nos presenta ante la conciencia, se expresa, en forma de mandatos, (de deberes).

En el texto se diferencia entre Imperativos hipotéticos y categóricos, antes de analizar las diferencias conviene aclarar que los Imperativos nos dicen qué acciones son buenas, son la forma de relacionarse razón y voluntad dado que la voluntad no siempre actúa ~~por~~ determinada por la razón.

Los imperativos (esos mandatos de la razón) pueden decirnos que acción es buena para

alcanzar un fin determinado (real o posible) en cuyo caso estaríamos ante un imperativo hipotético ~~que nos dice que no es bueno~~ y los imperativos también nos pueden decir que acción es buena en sí misma (sin contener "ninguna condición") en cuyo caso estaríamos ante imperativos categóricos.

Según Kant únicamente los Imperativos Categóricos son Imperativos morales y lo que encontramos en el texto es la razón por la cual son los únicos morales: porque garantizan los requisitos de la moralidad que él defiende:

- universalidad (contienen la universalidad de la ley)
- absoluta (sin ninguna condición) y
- necesaria.

Continúa Kant refiriendo que el imperativo categórico es único y en el texto nos encontramos con la primera formulación que da del mismo: la fundamentación de la universalidad. A dicha formulación le seguirán a lo largo del capítulo II otras dos formulaciones.

- la de la humanidad (obra de tal manera que consideres a ti mismo y a los demás como fines en sí mismos y nunca como medios)
- la de la autonomía (obra como si tu voluntad fuera una voluntad universalmente legisladora)

UNED

ESTUDIOS: Filosofía

ASIGNATURA: Ética I

Por tanto, según Kant las ^{conductas morales} ~~conductas morales~~ son las que (forma) solo se basan en Imperativos Categoricals porque son los únicos que constituyen Imperativos de moralidad.

Los imperativos hipotéticos están condicionados y no son universales ni necesarios, solo refieren la acción buena respecto de un fin ya sea posible (Reglas, técnicas, principios problemáticos prácticos) o de un propósito real como el de la felicidad en cuyo caso estaríamos ante conceptos de prudencia o imperativos pragmáticos pero no Categoricals ni de moralidad. (que serían principios apodicticos)

Kant recibió críticas relacionadas con su ^{excesivo} ~~rigor~~ formalista y con no haber tenido en cuenta o haber dejado hueco a la felicidad pero lo cierto es que propone criterios para juzgar nuestras conductas moralmente, criterios universales y que nos hagan - dignos de felicidad. Si se preocupa de la felicidad pero en tanto que es una tendencia natural nuestra no requiere de formulaciones en términos de "deber". Por otra parte que sea formal ~~no~~ en su planteamiento ético no quiere decir que sea formalista.

Por mi parte me quedo con ganas de
 ↳ sus aportaciones → Ejemplifico un sentir propio
 ↳ su estudio

de dudas y ambigüedades sobre el ser humano,
al igual que el, bailo entre el optimismo de
confiar en el progreso ^{moral} ~~del ser humano~~ y el pesimismo
de las "sombras de la razón". Me quedo con
la idea de tomar conciencia de nuestro "yo invisible"
~~de~~ la necesidad de no dejar de preguntarnos y
^{con} de atrevernos a saber.

Me quedo con sus aportaciones sobre la dignidad
del ser humano y la humanidad y con el
"cielo estrellado sobre mí y la ley moral dentro
de mí".