

010103380
44790624

DOMINGUEZ GARCIA, MILAGROS

UNED	GRADO EN FILOSOFÍA			
	70013079 - FILOSOFÍA DE LA RELIGIÓN II			
				POLVO

Junio
2019

24/05/2019
Hora de entrada: 08:58
Hora de salida: 10:58

Examen tipo:
DESARROLLO

AULA CAPILLA
Fila: 11
Columna: 9

ALZIRA-VALENCIA (VALENCIA)Francisco Tomás y Valiente	- 035001	NACIONAL 1ª SEMANA	Hoja 1 de 2 (+1)
--	----------	--------------------	------------------

Material: Ninguno

- Es imprescindible entregar esta hoja para salir del aula
■ NO ESCRIBA EN EL REVERSO DE ESTA HOJA
■ NO USE LÁPIZ NI TÍPEX. Utilice bolígrafo negro o azul.

¿Desea obtener un certificado de asistencia?
(Rellene el cuadro completamente)



Tema 11. Benjamin: reflexiones de una víctima de la Modernidad.

W. Benjamin es una víctima de la violencia de manera especial.

Perteneció preciamente a La Escuela de Frankfurt. Un movimiento sociológico y filosófico que tuvo que pensar en una época en que la palabra "guerra" tenía un significado muy real.

Algunos de los trabajos de W. Benjamin fueron censurados y otros redactados por los componentes de La E. de Frankfurt, por eso su pertenencia no fue plena. Aunque de todas formas el único sostén económico fue para él La Escuela.

Otra gran diferencia entre Benjamin y los componentes de La Escuela de F. fue que estos abandonaron una Europa que Hitler quería derribar. Benjamin se quedó.

Incluso cuando estaba decidido ahuir, al traspasar La frontera de Francia, les informaron a su grupo que Franco no iba a permitir el paso hacia Lisboa de los extranjeros. Eso que demoró para él y esa misma noche tomó La morfina que llevaba y murió con grandes dolores, tal y como contaron sus compañeros. Ironicamente, al conocerse La noticia de su muerte, les fue permitido el paso al resto de

su grupo. Kierkegaard dice que en cada generación hay dos otros personajes que se sacrifican para beneficio del resto.

En temas de violencia, Benjamin tiene la "autoridad de los vencidos", la experiencia de los victimas.

Pero su discurso es quedo, no grita como Nietzsche. Su confusión interna no le permite grandes discursos.

W. Benjamin fue un gran crítico literario ~~dramático~~, sobretodo romántico. Analizó mitos, alegorías y concluyó con un temor. Que la modernidad borraría todo, esa fuerza del pasado. Ese pasado eran creaciones de personas, pueblos y culturas. Y la modernidad amenazaba con eliminar todo. La técnica, ese gran invento de la modernidad eliminaba la experiencia directa. El primer contacto con los cosas habría sido sustituido por el arte propagandístico y el arte reproducido.

W. Benjamin quiere recuperar esa "aura" de las cosas. La sencillez de la vida. Recuperar la figura del flâneur. Ese paseante solitario entre la multitud que acoge lo que la multitud desprecia. La figura del flâneur es una figura exiliada. Por un lado pertenece a la multitud, pero por otra quiere separarse de ella. Y ese es su drama. El flâneur desaparecerá porque la modernidad lo engullirá con esa aura de consumismo y avance. [(*)(continua en pg. 4)]

Walter B. no se asombra de la cara violenta del fascismo (la violencia sin rostro) ya que le

24/05/2019

DNI: 44790624X

CLAVE DE SESIÓN: POLVO

UNED

ESTUDIANTE: Milagros Domínguez García

ESTUDIOS: Grado en Filología

ASIGNATURA: 70013079 - Fe de la Religión II

precede la cara violenta de la modernidad.

En su artículo de 1921 "Una crítica sobre la violencia" Benjamin critica la violencia estructural que el Estado necesita para crearse y mantenerse.

Siguiendo a Hobbes para evitar una continua guerra de todos contra todos, la humanidad se acogió al contrato social y entregó voluntariamente su libertad a una sola persona, que concentra toda la violencia en la política. W. Benjamin habla de la incapacidad del Estado para mantenerse sin violencia.

Pero para W. Benjamin la resolución de conflictos por medio de métodos noviolentos es posible.

El uso de medios limpios: confianza, respeto, solidaridad, llevará a esa meta.

La modernidad les dejado la cuenta llena de víctimas. Y W. Benjamin se pregunta qué hacemos con esas víctimas? ¿Con los perdedores, con los deshachos? ¿Les debemos algo? La filosofía y la religión han pensado sobre ello. Para Leipzig estamos en el mejor de los mudos posibles. Hegel opina que tras los derrumbes siempre queda lo esencial. La opinión de W. Benjamin es como sigue.

Benjamin habla de los ruinos del pasado. Su obra se alza sobre los cenizas de dos guerras mundiales. Para expresar todo su malestar hace uso de un cuadro que adquirió del Sr. Klee. El cuadro se llama Angelus Novus. La escena es patética tal y como la describe nuestro autor: el ángel mira con horror hacia el pasado, los ojos desmesuradamente abiertos, las alas abiertas. Todo es dolor, sufrimiento, caídas. El ángel quiere detenerse y aliviar ese dolor, despertar a los muertos. Pero entre el ángel y el pasado, un huracán empuja al ángel hacia el futuro, es el progreso.

El cuadro nos muestra dos formas de ver la historia. El lado de los vencidos, el del bormón y cuenta nera, que no conocen nada sobre la solidaridad. Y la concepción bíblica de la Historia, representada por el ángel. Aquí se tiene en cuenta a los victimas, los agraviados.

Walter B. no se cree que esta concepción de la Historia vaya a cumplir lo que promete, pero si queda tal y como hizo E. Blanché con el empuje.

La religión ha sido durante siglos la guardiana de los atavíos de la humanidad. Para Benjamin es hora de avanzar, se tiene que sustituir la filosofía por la religión. Pero se tiene que mantener los grandes credos religiosos, sólo que interpretados filosóficamente, pues de hecho la filosofía

no sabe nada de la resurrección de los muertos. En su "tesis una filosofía para la Historia". Benjamin contesta a una discusión que mantenía con Horkheimer. Benjamin habría escrito que el pasado no estaba completamente cerrado. A lo que Horkheimer respondía que el pasado era pasado, y estaba clausurado. Los victimas estaban muertas y el querer resarcirlos, tal y como querían el materialismo histórico y la religión era imposible. La resurrección quedaba como vestigios de un pasado religioso.

Pero W. Benjamin, que tenía interés en unir materialismo histórico y religión en su tesis respondió con una historia sobre un robot programado para ganar siempre al ajedrez. Frente a él, un muñeco y en medio una mesa que por efecto de unos espejos parecía que estaba vacía. Pero dentro había un enano jorobado que mataba los hilos del muñeco, que finalmente siempre ganaba. El muñeco es el materialismo histórico, y el "enano jorobado" es la teología. Como en su época estaba denostada, el enano tiene que esconderse. Pero ¿por qué un marxista recurre a la religión? ¿Qué interés hay en unir Rusia y Jerusalén?

El problema de Benjamin, el pasado inedato - no puede ser solucionado desde el materialismo histórico. La razón histórica no tiene la solución, pero la razón arnáhetica (reminiscente) de la teología, sí puede ayudar. La religión entrega los victimas del pasado al Dios del futuro, al Dios resucitador de muertos.

Pero la compasión de Benjamin no es sólo conceptual. A nuestro autor le duecen los muertos.

Propone una solidaridad para con las victimas.

Encuentra que hay una cita entre las generaciones pasadas y las generaciones presentes.

24/05/2019	DNI: 44790624	CLAVE DE SESIÓN: POLVO
UNED	ESTUDIANTE: Lile Domínguez Garza	
	ESTUDIOS: Grado en Filosofía	
	ASIGNATURA: 70013079 - Filosofía de la religión II	

[(*) viene de pág. 1]

En París W. Benjamin recogió material para su obra de los paisajes, que quedó inconclusa.

Los paisajes nos recuerdan a esas galerías de París con techos de cristal, en las que se une pasado y presente. Los antiguos tiendos se comparan con los estanterías en las que se ofrece la mercancía de la modernidad.

Pero también los paisajes nos recuerdan a los citas que se alejan del pasado y rompen las harmónicas composiciones argumentativas de la modernidad. Es una llamada de atención que nos recuerda, nos activa nuestra memoria. Una manera de que no sólo se escuche al que más grita.

De ese modo modernidad también es mirar al pasado.

La intención de W. Benjamin es unir pasado y futuro.

1.- Requisito de la traducción

Para Habermas es necesario que el lenguaje en el que se expresan las leyes, los decretos, las sentencias estén separados del sentimiento religioso. Pero en vez de imponer la carga al ciudadano, propone que haya un filtro institucional que depure ese lenguaje, ya que mientras el lenguaje religioso tenga esa carga de sentidos, no se podrá eliminar.

Por otro lado, Taylor está de acuerdo en que el lenguaje tiene que pasar un filtro, ya que en ninguna ley se podría poner "por la gracia de Dios, yo decido..." Pero, y yo opino como él, en este sentido, ese filtro no se pasa únicamente para depurar temas religiosos, sino debido a la neutralidad del Estado, ya que tampoco sería lógica una ley que pusiera "Tal y como Marx decía, esta ley...". Con lo que apelando a la neutralidad del Estado, es legítima la traducción de las posiciones religiosas.

2.- Restricciones de la universalidad cristiana

Manuel Trajío considera que si se tomaran ciertas medidas por parte del cristianismo, el diálogo entre religiones sería posible. Entre ellos:

- Pretender que no es universal el credo cristiano en el exterior, aunque internamente se reconozca lo contrario.

24/05/2019

DNI: 44790624X

CLAVE DE SESIÓN: POLVO

UNED

ESTUDIANTE: Mire Domínguez Garza

ESTUDIOS: Grado en Filosofía

ASIGNATURA: 70013079 - F. de la religión

Propone también sustituir Jesús por Cristo. La figura de Jesús es un nexo de unión con los judíos, pero Cristo fue monbrado por los primeros cristianos tras la resurrección.

Otro punto que propone es recuperar el recorso escatológico. Olvidar la resurrección de Jesús y centrarse en la resurrección final de la humanidad.

Para Dífflat Harran hay un punto inrenunciable en cada gran religión e inadmisible para los otros dos. Este punto inrenunciable hace imposible las restricciones propuestas por Fraijo.

Para la religión judía es ser el pueblo elegido, para la religión cristiana es la resurrección de Jesús, y para los musulmanes es estar en posesión de la palabra de Dios. Términos inrenunciables que duelen con las propuestas de Fraijo.

3.- Posicionamiento de Jonas, Muguerza y Bonhoeffer ante el problema de la teodicea.

La teodicea es la parte de la metafísica que se encarga de encontrar justificaciones de la existencia de Dios.

Jonas, hijo de una víctima del exterminio nazi habla sobre el silencio de Dios. Hubieron milagros en el campo de concentración pero

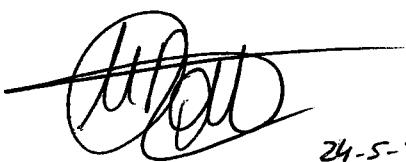
no nieren de Dios, sino de los hombres.

Bonhoeffer no niega a Dios, pero afirma que su omnipotencia es como la figura de Dios. No se ve. Por lo menos no en esta vida.

Para Muquenza, con una ética sobria, entiende que hay que vivir una vida correcta, porque ~~La~~ La salvación que se quiera encontrar en la otra vida hay que buscarla en esta.

La filosofía no acerca a Dios, las pruebas de la existencia de Dios no son racionales. No puedes esperar que la salvación y la justicia venga en un futuro incierto. Debes buscar en esta vida, que es la que tienes.

Aunque no dejo de comprender que para los victimas, esperar una segunda oportunidad con la exatología, da como una seguridad, que el ateísmo niega. Asomarse al final de la vida da vértigo si ~~solo~~ ^{crees} que no hay nada más.



24-5-2019.